

รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน  
ตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

**บทสรุปผู้บริหาร**  
**สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)**  
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549**

ตารางสรุปผลการประเมินการปฏิบัติงานของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)		
ผลประเมินแยกตามมิติ	น้ำหนัก	ผลคะแนน
มิติที่ 1 ประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน	52%	4.6589
มิติที่ 2 คุณภาพการให้บริการ	15%	4.6053
มิติที่ 3 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน	13%	4.6215
มิติที่ 4 การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร	20%	3.9748
<b>รวมทุกมิติ</b>	<b>100%</b>	<b>4.5092</b>

มิติ	คะแนน
มิติที่ 1	4.6589
มิติที่ 2	4.6053
มิติที่ 3	4.6215
มิติที่ 4	3.9748
รวมทุกมิติ	4.5092

สรุปประเด็นสำคัญของผลการดำเนินงานของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)										
<p><b>1. สรุปผลการให้คะแนนตามคำรับรองการปฏิบัติงาน</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ผลคะแนนรวมขององค์การมหาชน : ผลคะแนนโดยภาพรวมทุกมิติของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (พอช.) อยู่ที่ระดับ 4.5092</li> <li>▪ ผลคะแนนของการปฏิบัติงานตามมิติ : ผลคะแนนเมื่อพิจารณารายมิติ ปรากฏว่า พอช. สามารถทำคะแนนได้อยู่ในช่วง 4.5000-5.0000 ในมิติที่ 1 ประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน มิติที่ 2 คุณภาพการให้บริการ และมิติที่ 3 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน ส่วนมิติที่ 4 การพัฒนาองค์กร มีผลคะแนนอยู่ในช่วง 3.5000-4.4999</li> </ul>										
<p><b>2. บทสรุปสถานภาพและการดำเนินงานที่สำคัญ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ สถานภาพ : พอช. จัดตั้งในปี พ.ศ. 2543 โดยในการกำหนดตัวชี้วัดเชิงปริมาณสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชนตั้งค่าคะแนนระดับ 3 จากเป้าหมายประจำปีงบประมาณที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติงาน ส่งผลให้บางตัวชี้วัดมีการตั้งเป้าหมายสูงกว่าผลการดำเนินงานในอดีตค่อนข้างมาก เช่น จำนวนตำบลเป้าหมายที่จัดทำแผนชุมชนแล้วได้รับการบรรจุอยู่ในแผนของ อปท. และนำไปสู่การปฏิบัติ ที่มีผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 เท่ากับ 400 ตำบล แต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 มีการตั้งเกณฑ์การให้คะแนน</li> </ul> <table border="1" style="margin-top: 10px; width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">1</th> <th style="width: 20%;">2</th> <th style="width: 20%;">3</th> <th style="width: 20%;">4</th> <th style="width: 20%;">5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>700</td> <td>750</td> <td>800</td> <td>850</td> <td>900</td> </tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	700	750	800	850	900
1	2	3	4	5						
700	750	800	850	900						

**บทสรุปผู้บริหาร**  
**สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)**  
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549**

**สรุปประเด็นสำคัญของผลการดำเนินงานของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)**

การที่สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชนยังคงสามารถดำเนินการได้ในระดับคะแนน 5 นั้น อาจเกิดจากการกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่มีความพร้อมในการดำเนินงานก่อน ประกอบกับมีแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจนเพื่อให้เกิดการขยายผลของแผนชุมชน ได้แก่ การพัฒนายกระดับพื้นที่ตำบลต้นแบบเพื่อเป็นศูนย์เรียนรู้แผนชุมชน การพัฒนาวิทยากรกระบวนการเพื่อให้เกิดแกนนำที่มีความรู้ความเข้าใจการทำแผนชุมชนและเป็นแกนนำในการขยายการทำแผนชุมชนสู่ตำบลต่าง ๆ และประสานการทำงานร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้ว่าราชการจังหวัดเพื่อให้เกิดการสนับสนุนการทำแผนชุมชน เป็นต้น โดยตัวชี้วัดอื่นสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชนก็มีแนวทางการดำเนินงานในลักษณะเดียวกัน

พอช. เป็นที่รู้จักและได้รับการยอมรับในแนวทางการทำงานพัฒนาชุมชนแบบมีส่วนร่วมที่มีประชาชนเป็นแกนหลัก โดยมีแนวทางการทำงานที่ประสานกับภาคีพัฒนาหลายฝ่าย ได้แก่ องค์กรชุมชน ภาครัฐ ภาควิชาการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรพัฒนาภาคเอกชน และต่างประเทศ เป็นต้น ทำให้ดำเนินงานมีประสิทธิภาพ ประกอบกับมีเงินกองทุนเป็นของหน่วยงานเอง และสามารถบริหารจัดการการเงินกองทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถสนับสนุนการปฏิบัติการกิจหลักในด้านต่างๆ ตลอดจนการบริหารจัดการภายในองค์กรได้เป็นอย่างดี

- ระดับการมีส่วนร่วมของผู้บริหารระดับสูง (Top Management Commitment) : ผู้บริหารของ พอช. ให้ความสำคัญกับระบบการประเมินผล และให้ความสนใจรายละเอียดของการวัดผลในทุกตัวชี้วัด โดยจัดให้มีการประชุมเพื่อทำความเข้าใจ และพิจารณาถึงรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงาน และความเป็นไปได้ของแต่ละตัวชี้วัดอย่างละเอียด มีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ พอช. สามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้
- ผลการดำเนินงานที่สำคัญในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 : พอช.สามารถดำเนินการผลักดันให้เกิดองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพและมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรมรวมทั้งสิ้น 27,510 องค์กร โดยได้ให้ความสำคัญกับการจัดการข้อมูลพื้นฐานของพื้นที่เพื่อนำไปใช้ในการวิเคราะห์สภาพชุมชน วางแผนพัฒนา และเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นก่อนและหลังการดำเนินงานพัฒนาได้อย่างเป็นรูปธรรม อีกทั้งสนับสนุนให้แผนชุมชนเข้าไปบรรจุอยู่ในแผนของ อปท. และแผนยุทธศาสตร์จังหวัด เพื่อให้ได้รับการสนับสนุนงบประมาณ และนำไปสู่การปฏิบัติได้อย่างแท้จริง ส่วนโครงการบ้านมั่นคงที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายจำนวน 120 ล้านบาท สามารถดำเนินการได้จำนวน 2,201 ครัวเรือน แบ่งออกเป็นการได้กรรมสิทธิ์จำนวน 1,284 ครัวเรือน และการได้รับสัญญาเช่ารับรองการอยู่อาศัยจำนวน 917 ครัวเรือน ซึ่งมากกว่าเป้าหมายที่วางไว้

**3. ฐานข้อมูล**

- พอช. ให้ความสำคัญกับการติดตามผลการดำเนินงานเป็นอย่างดี โดยผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน เป็นผู้กำกับดูแลตัวชี้วัดภายในองค์กรทั้งหมด และแบ่งหน้าที่รับผิดชอบในแต่ละตัวชี้วัดให้รองผู้อำนวยการและแต่ละส่วนงานรับไปดำเนินการ และเป็นผู้ดูแล ติดตาม และจัดเก็บข้อมูล เพื่อสะท้อนผลสำเร็จและการบรรลุเป้าหมายของ พอช. อีกทั้งมีการจัดเก็บเอกสารหลักฐานเป็นแบบอิเล็กทรอนิกส์ไฟล์อย่างเป็นระบบ ทำให้สามารถเรียกใช้ ปรับปรุง และประมวลผลข้อมูลได้อย่างสม่ำเสมอ สามารถแสดงเอกสาร หลักฐาน ข้อมูลต่างๆ ประกอบการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน และเพียงพอต่อการประเมินผล

**บทสรุปผู้บริหาร**  
**สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)**  
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549**

**สรุปประเด็นสำคัญของผลการดำเนินงานของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)**

4. อื่น ๆ

- พอช. มีการนำระบบประเมินผลไปใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการได้เป็นอย่างดี เจ้าหน้าที่ของ พอช. เห็นความสำคัญของการมีระบบประเมินผล รับรู้ และมีส่วนร่วม ตลอดจนมีความตั้งใจที่จะดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายตามคำรับรองการปฏิบัติงานของ พอช. ร่วมกัน

**สรุปผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน**  
**สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549**

ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน		
			1	2	3	4	5	ผลการ ดำเนินงาน	ค่าคะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
<b>มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติงาน</b>		<b>52</b>							<b>4.6589</b>	
1 จำนวนองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพ และมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม	องค์กร	8	20,000	22,500	25,000	27,500	30,000	27,510.00	4.0040	0.3203
2 จำนวนตำบล เมือง เขต ที่มีการจัดการข้อมูลโดยชุมชน	ตำบล/ เมือง/เขต	10	800	900	1,000	1,100	1,200	1,217.00	5.0000	0.5000
3 จำนวนตำบลเป้าหมายที่จัดทำแผนชุมชนแล้วได้รับการบรรจุอยู่ในแผนของ อปท. และนำไปสู่การปฏิบัติ	ตำบล	8	700	750	800	850	900	992.00	5.0000	0.4000
4 จำนวนตำบลเป้าหมายที่มีผลสำเร็จของการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่น									5.0000	
4.1 ตำบลเป้าหมายเดิม อย่างน้อย 3 ตำบล	ตำบล	3	167	178	189	200	211	211.00	5.0000	0.1500
4.2 ตำบลเป้าหมายใหม่ อย่างน้อย 2 ตำบล	ตำบล	3	300	350	400	450	500	527.00	5.0000	0.1500
5 จำนวนครัวเรือนที่มีสิทธิการอยู่อาศัยที่มั่นคง ภายใต้การดำเนินงานโครงการบ้านมั่นคง	ครัวเรือน	3	1,000	1,250	1,500	1,750	2,000	2,201.00	5.0000	0.1500
6 จำนวนเมือง/เขต ที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบทั้งเมือง	เมือง/เขต	6	80	90	100	110	120	120.00	5.0000	0.3000
7 ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตาม แผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL)									3.3720	
7.1 ร้อยละของหนี้ปัญหาดามเกณฑ์ของสถาบันลดลงจากเดิม	ร้อยละ	2	10.00	15.00	20.00	25.00	30.00	25.58	4.1160	0.0823
7.2 ร้อยละของเงินสำรองหนี้สูญลดลงจากเดิม	ร้อยละ	2	6.00	8.00	10.00	12.00	14.00	2.56	1.0000	0.0200
7.3 ร้อยละขององค์กรชุมชนที่ใช้สินเชื่อได้รับการติดตามประเมินผล	ร้อยละ	2	10.00	15.00	20.00	25.00	30.00	52.63	5.0000	0.1000
8 ร้อยละของสินเชื่อที่ได้รับชำระคืนต่อสินเชื่อที่เพิ่งได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549	ร้อยละ	3	66.00	67.00	68.00	69.00	70.00	71.51	5.0000	0.1500
9 จำนวนจังหวัดที่มีกลไกการบริหารจัดการร่วมกันระหว่างชุมชนและภาคีพัฒนา	จังหวัด	2	20	25	30	35	40	42.00	5.0000	0.1000
<b>มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ</b>		<b>15</b>							<b>4.6053</b>	
10 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ร้อยละ	10	65.00	70.00	75.00	80.00	85.00	84.54	4.9080	0.4908
11 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนปรับปรุงแก้ไขการให้บริการ	ระดับ	5	1	2	3	4	5	4.00	4.0000	0.2000

**สรุปผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน**  
**สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549**

ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน		
			1	2	3	4	5	ผลการ ดำเนินงาน	ค่าคะแนน ที่ได้	ค่าน้ำหนัก
<b>มิติที่ 3</b> มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน		<b>13</b>							<b>4.6215</b>	
12 อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน	ร้อยละ	3	3.25	3.75	4.25	4.75	5.25	4.43	3.3600	0.1008
13 จำนวนระบบงานภายในที่ได้ดำเนินการปรับปรุงพัฒนาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ	ระบบ	10	1	2	3	4	5	5.00	5.0000	0.5000
<b>มิติที่ 4</b> มิติด้านการกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร		<b>20</b>							<b>3.9748</b>	
14 ระดับคุณภาพการกำกับดูแลกิจการ	ระดับ	10	1	2	3	4	5	3.95	3.9497	0.3950
15 ร้อยละของระดับความสำเร็จของการนำแผนพัฒนาบุคลากรไปสู่การปฏิบัติ	ร้อยละ	10	80.00	85.00	90.00	95.00	100.00	95.00	4.0000	0.4000
		<b>น้ำหนักรวม</b>	<b>100</b>						<b>ค่าคะแนนที่ได้</b>	<b>4.5092</b>

## ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

- พอช. มีบทบาทหน้าที่หลักในการพัฒนาองค์กรชุมชน สร้างการยอมรับและรับรองสถานภาพองค์กรชุมชน การพัฒนาประชาสังคมและความร่วมมือ รวมถึงการสนับสนุนทางการเงิน สินเชื่อ และเศรษฐกิจชุมชน โดยกลุ่มเป้าหมายที่สำคัญในการดำเนินงานคือ องค์กรชุมชน และเครือข่ายองค์กรชุมชนทั้งในชุมชนเมือง และชุมชนชนบททั่วประเทศ ทั้งนี้ ในการรับรองสถานภาพองค์กรชุมชนควรกำหนดให้มีการติดตามองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพให้ยังคงสถานภาพและดำเนินกิจกรรมการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงความเข้มแข็งขององค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพไปแล้วทั้งหมด
- ด้านสินเชื่อ ได้มีการดำเนินการตามแผนบริหารหนี้มีปัญหา (NPL) ที่ได้จัดทำไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 ซึ่งจากแผนดังกล่าวทำให้ พอช. สามารถลดหนี้มีปัญหาตามเกณฑ์ของสถาบันได้ถึงร้อยละ 25.58 และองค์กรชุมชนที่ใช้สินเชื่อได้รับการติดตามประเมินผลร้อยละ 52.63 แต่เงินสำรองหนี้สูญลดลงได้เพียงร้อยละ 2.56 เนื่องจากสัดส่วนการกันเงินสำรองหนี้สูญจะแปรผันตามการแก้ไขปัญหาหนี้มีปัญหา หากองค์กรใดที่ผัดผ่อนชำระหนี้้นาน ๆ อัตราการสำรองหนี้สูญจะเป็นร้อยละ 100.00 ดังนั้น พอช. ควรทบทวนแผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL) โดยพิจารณาว่ากิจกรรมใดที่ดำเนินการแล้วส่งผลให้การบริหารจัดการหนี้ที่มีปัญหาสัมฤทธิ์ผลให้นำมาใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนการดำเนินงานต่อไป ในขณะเดียวกันก็ให้จัดทำ/ปรับปรุงข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นเพื่อให้การบริหารงานในภาพรวมบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้
- พอช. ให้ความสำคัญกับการพัฒนาบุคลากรให้มีศักยภาพหรือสมรรถนะสอดคล้องกับความต้องการของงาน ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ควรกำหนดให้มีการวัดแผนพัฒนาบุคลากรต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ 1) การพัฒนาบุคลากรที่ พอช. ดำเนินการเอง 2) พอช. ร่วมมือกับองค์กรภายนอกจัดกระบวนการเรียนรู้ และฝึกอบรม 3) การพัฒนาบุคลากร โดยองค์กรภายนอก หรือวัดการพัฒนาจิตสมรรถนะของบุคลากรทั้งหมดเป็นรายบุคคลให้มีความสอดคล้องกับความต้องการของงาน
- พอช. เป็นองค์กรหนึ่งที่นำระบบประเมินผลไปใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการและแปลงนโยบาย และกลยุทธ์ต่างๆ ไปสู่การปฏิบัติให้เกิดผลได้เป็นอย่างดี บุคลากรของ พอช. ส่วนใหญ่ให้การยอมรับและเห็นประโยชน์ของระบบประเมินผลว่าทำให้เกิดความชัดเจนในการปฏิบัติงาน และการบรรลุผลสำเร็จของงาน ปัจจุบัน พอช. มีข้อมูลพื้นฐานที่จัดเก็บจากการปฏิบัติงานมาอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น ในปีต่อไป อาจจัดให้มีการทดลองนำระบบการประเมินผลภายในองค์กรหรือการถ่ายทอดเป้าหมายจากระดับองค์กรลงสู่ระดับบุคคลไปปฏิบัติ เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการนำระบบประเมินผลภายในองค์กรมาใช้อย่างจริงจัง เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ให้เกิดผลตามเป้าหมายได้อย่างเป็นระบบต่อไป

**สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549**  
**สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)**

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน																																				
<input type="checkbox"/> ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน																																					
<input checked="" type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999																																					
1. จำนวนองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพ และมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 4.0040 โดยมีองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพ และมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม จำนวน 27,510 องค์กร ซึ่งมีรายละเอียดที่สรุปได้ดังนี้                             <table border="1" style="width: 100%; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th>ภาค</th> <th>บันทึกเข้าข้อมูลฐานแล้ว</th> <th>รอบันทึกเข้าฐานข้อมูล</th> <th>รวม</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>กทม.และปริมณฑล</td> <td style="text-align: center;">301</td> <td style="text-align: center;">559</td> <td style="text-align: center;">860</td> </tr> <tr> <td>เหนือ</td> <td style="text-align: center;">3,746</td> <td style="text-align: center;">189</td> <td style="text-align: center;">3,935</td> </tr> <tr> <td>กลางตอนบน</td> <td style="text-align: center;">1,671</td> <td style="text-align: center;">417</td> <td style="text-align: center;">2,088</td> </tr> <tr> <td>กลางตะวันตก</td> <td style="text-align: center;">2,026</td> <td style="text-align: center;">132</td> <td style="text-align: center;">2,158</td> </tr> <tr> <td>ตะวันออก</td> <td style="text-align: center;">955</td> <td style="text-align: center;">675</td> <td style="text-align: center;">1,630</td> </tr> <tr> <td>ตะวันออกเฉียงเหนือ</td> <td style="text-align: center;">6,389</td> <td style="text-align: center;">4,097</td> <td style="text-align: center;">10,486</td> </tr> <tr> <td>ใต้</td> <td style="text-align: center;">6,139</td> <td style="text-align: center;">214</td> <td style="text-align: center;">6,353</td> </tr> <tr> <td colspan="3" style="text-align: center;">จำนวนองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพและมีการดำเนินงาน อย่างเป็นรูปธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549</td> <td style="text-align: center; vertical-align: middle;">27,510</td> </tr> </tbody> </table> </li> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจาก พอช. มีข้อบังคับสถาบันฯ ว่าด้วยการรับรองสถานภาพการเป็นองค์กรชุมชนซึ่งได้สนับสนุนการจัดกระบวนการรับรองสถานภาพองค์กรชุมชนระดับตำบล เมือง และจังหวัด การจัดเก็บข้อมูลองค์กรชุมชนที่เสนอโครงการ และองค์กรที่ใช้สินเชื่อ ซึ่งศูนย์ข้อมูลมีการจัดทำฐานข้อมูลองค์กรชุมชนที่เข้าร่วมกระบวนการพัฒนาและมีการดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นรูปธรรมมาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 ประกอบกับการพัฒนาโครงการจากสำนักงานปฏิบัติการภาค ส่วน หน่วยต่าง ๆ มีการจัดทำระบบข้อมูลพื้นฐานก่อนที่จะมีการอนุมัติโครงการ</li> <li>■ ตัวชี้วัดนี้วัดผลการดำเนินงานต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 ดังนั้น เพื่อให้เห็นถึงผลสำเร็จของการดำเนินงานดังกล่าวอย่างชัดเจน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ควรมีตัวชี้วัดเกี่ยวกับการติดตามองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพไปแล้ว และยังคงมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรมอยู่จนถึงปัจจุบัน</li> </ul>	ภาค	บันทึกเข้าข้อมูลฐานแล้ว	รอบันทึกเข้าฐานข้อมูล	รวม	กทม.และปริมณฑล	301	559	860	เหนือ	3,746	189	3,935	กลางตอนบน	1,671	417	2,088	กลางตะวันตก	2,026	132	2,158	ตะวันออก	955	675	1,630	ตะวันออกเฉียงเหนือ	6,389	4,097	10,486	ใต้	6,139	214	6,353	จำนวนองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพและมีการดำเนินงาน อย่างเป็นรูปธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549			27,510
ภาค	บันทึกเข้าข้อมูลฐานแล้ว	รอบันทึกเข้าฐานข้อมูล	รวม																																		
กทม.และปริมณฑล	301	559	860																																		
เหนือ	3,746	189	3,935																																		
กลางตอนบน	1,671	417	2,088																																		
กลางตะวันตก	2,026	132	2,158																																		
ตะวันออก	955	675	1,630																																		
ตะวันออกเฉียงเหนือ	6,389	4,097	10,486																																		
ใต้	6,139	214	6,353																																		
จำนวนองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพและมีการดำเนินงาน อย่างเป็นรูปธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549			27,510																																		



สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<p>2. จำนวนตำบล เมือง เขต ที่มีจัดการข้อมูลโดยชุมชน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีเมือง/เขตที่มีการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นระบบทั้งเมืองแล้วจำนวน 1,217 ตำบล/เมือง/เขต</li> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการได้ดีกว่าเป้าหมาย เนื่องจากมีงบประมาณสนับสนุนการจัดทำข้อมูลโดยชุมชนตามโครงการต่าง ๆ ได้แก่ แผนชุมชน บ้านมั่นคง ศูนย์ข้อมูลท้องถิ่น เป็นต้น ประกอบกับการสร้างเงื่อนไขสำหรับโครงการที่เสนอของงบประมาณสนับสนุนทุกประเภทต้องมีการจัดทำข้อมูลโดยชุมชนก่อน ทั้งนี้ ลักษณะของข้อมูลที่จัดทำขึ้นอยู่คู่กับความต้องการการใช้ข้อมูลของพื้นที่ เช่น 1) พื้นที่การจัดทำแผนชุมชน จัดทำข้อมูลครัวเรือน ข้อมูลพื้นฐานพื้นที่ ข้อมูลศักยภาพพื้นที่/ชุมชน ปัญหาของชุมชน 2) พื้นที่ปฏิบัติการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่น จัดทำข้อมูลพื้นฐานประเด็นที่ใช้เป็นเครื่องมือในการฟื้นฟู เช่นสวัสดิการ ทักษะ และเกษตรยั่งยืน 3) พื้นที่ปฏิบัติการรับรองสถานภาพการองค์กรชุมชน จัดทำข้อมูลองค์กรชุมชนและเครือข่ายองค์กรชุมชน เป็นต้น</li> <li>■ พอช. สนับสนุนให้ชุมชนจัดการข้อมูลโดยชุมชนเอง เนื่องจากต้องการให้ชุมชนมีข้อมูลพื้นฐานของพื้นที่ เพื่อใช้ในการวิเคราะห์สภาพชุมชน วางแผนพัฒนา และสามารถเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นก่อนและหลังการดำเนินงานพัฒนาได้ ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ควรขยายผลให้ชุมชนมีการจัดการข้อมูลโดยชุมชนเพิ่มขึ้น</li> </ul>
<p>3. จำนวนตำบล เป้าหมายที่จัดทำแผนชุมชนแล้วได้รับการบรรจุอยู่ในแผนของอปท. และนำไปสู่การปฏิบัติ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีตำบลที่จัดทำแผนชุมชนแล้วได้รับการบรรจุอยู่ในแผนของ อปท. และสามารถนำไปปฏิบัติได้ จำนวน 992 ตำบล</li> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการได้ดีกว่าเป้าหมาย เนื่องจากมีแนวทางการดำเนินงานที่สำคัญที่ทำให้เกิดการขยายผลของแผนชุมชน ได้แก่ การพัฒนายกระดับพื้นที่ตำบลต้นแบบเพื่อให้เป็นศูนย์เรียนรู้แผนชุมชน การพัฒนาวิทยากรกระบวนการเพื่อให้เกิดแกนนำที่มีความรู้ความเข้าใจการทำแผนชุมชนและเป็นแกนนำในการขยายการทำแผนชุมชนสู่ตำบลต่าง ๆ และการประสานการทำงานร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้ว่าราชการจังหวัด CEO เพื่อให้เกิดการสนับสนุนทั้งทางด้านงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ สถานที่ หรือความรู้ที่สามารถสนับสนุนการทำแผนชุมชน เป็นต้น</li> <li>■ อุปสรรคการดำเนินงานที่สำคัญที่ส่งผลให้แผนชุมชนไม่สามารถนำไปบรรจุอยู่ในแผนของ อปท. และนำไปสู่การปฏิบัติได้ เช่น นายก อบต. คนใหม่จะไม่ยอมรับนโยบายของนายก อบต. คนเก่า ระบุว่าด้วยข้อบังคับการใช้งบประมาณของ อบต. ทำให้เกิดความล่าช้าในการสนับสนุนงบประมาณตามแผนชุมชน เป็นต้น อย่างไรก็ตาม พอช. ได้ดำเนินการอย่างเต็มที่ในการประสานความร่วมมือระหว่างเครือข่ายแผนชุมชนกับ อปท. เพื่อให้ผลการดำเนินงานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้</li> </ul>

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<p>4. จำนวนตำบลเป้าหมายที่มีผลสำเร็จของการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่น</p> <p>4.1 ตำบลเป้าหมายเดิม อย่างน้อย 3 ตำบล</p> <p>4.2 ตำบลเป้าหมายใหม่ อย่างน้อย 2 ตำบล</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีตำบลที่เป็นเป้าหมายเดิม ดำเนินการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นได้ อย่างน้อย 3 ตำบล จำนวน 211 ตำบล</li> <li>■ ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีตำบลที่เป็นเป้าหมายใหม่ ดำเนินการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นได้ อย่างน้อย 2 ตำบล จำนวน 527 ตำบล</li> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากได้มีการจัดเวทีสร้างความเข้าใจร่วมกับตำบลต่าง ๆ เพื่อกำหนดเป้าหมายของการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่น ทั้งนี้ กรณีที่เป็นตำบลเป้าหมายใหม่จะมีการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานเพื่อนำมาวิเคราะห์ปัญหา วางเป้าหมายการฟื้นฟู และจัดทำแผนกิจกรรมที่จะดำเนินการ ส่วนกรณีที่เป็นตำบลเป้าหมายเดิมจะมีการสรุปบทเรียนการทำงาน และปรับแผนการฟื้นฟู โดย พอช. ทำหน้าที่ในการสนับสนุนงบประมาณการทำการกิจกรรม</li> <li>■ พอช. ควรสนับสนุนให้ตำบลที่มีการจัดทำแผนฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นได้รับการสนับสนุนงบประมาณดำเนินงานจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และเกิดผลสำเร็จจากการฟื้นฟูตามเป้าหมายที่ชุมชนได้วางไว้</li> </ul>
<p>5. จำนวนครัวเรือนที่มีสิทธิการอยู่อาศัยที่มั่นคง ภายใต้การดำเนินงานโครงการบ้านมั่นคง</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีครัวเรือนที่มีสิทธิการอยู่อาศัยที่มั่นคงภายใต้การดำเนินงานโครงการบ้านมั่นคง จำนวน 2,201 ครัวเรือน แบ่งออกเป็นการได้รับการกรรมสิทธิ์ จำนวน 1,284 ครัวเรือน และการได้สัญญาเช่ารับรองการอยู่อาศัย จำนวน 917 ครัวเรือน</li> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการได้ดีกว่าเป้าหมาย เนื่องจากเป็นการดำเนินการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยตามสภาพปัญหาของชุมชน โดยมีขั้นตอนการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยไว้อย่างชัดเจน ได้แก่ การทำความเข้าใจกับชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง การส่งเสริมให้เกิดการออมทรัพย์ ก่อนมีบ้านมั่นคง การตั้งคณะกรรมการฯ การสำรวจข้อมูลชุมชน การจัดระบบสิทธิที่อยู่ การร่วมวางแผนเพื่อปลูกบ้าน รวมถึงการสร้างระบบการดูแลกันและกันในชุมชน</li> <li>■ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ประเมินผลการดำเนินงานเฉพาะส่วนที่ พอช. ได้รับงบประมาณตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายจำนวน 120 ล้านบาทเท่านั้น ซึ่ง พอช. สามารถบริหารงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีผลการดำเนินงานสูงกว่าแผนงานที่วางไว้ ทั้งนี้ การดำเนินงานได้แก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยได้ตรงกับความต้องการของชุมชน เนื่องจากได้เปิดโอกาสให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการคิด และดำเนินการ</li> </ul>

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน															
6. จำนวนเมือง/เขต ที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบทั้งเมือง	<ul style="list-style-type: none"> <li>ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีเมือง/เขตที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบทั้งเมือง จำนวน 120 เมือง/เขต</li> <li>พอช. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากได้มีการสำรวจ วิเคราะห์ และวางแผนการแก้ไขปัญหาอย่างบูรณาการ โดยให้ชุมชนและท้องถิ่นเข้ามีส่วนร่วม ซึ่งการแก้ไขปัญหาเมืองอย่างเป็นระบบ ได้แก่ การพัฒนาระบบข้อมูลของเมือง การสนับสนุนให้เกิดการทำงานร่วมกัน การแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัย ที่ดิน สาธารณูปโภค สิ่งแวดล้อม และการพัฒนาชุมชนในด้านต่าง ๆ</li> <li>พอช. ได้ตั้งเป้าหมายเสนอรัฐบาลไว้ว่าจะดำเนินการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบทั้งเมืองให้แล้วเสร็จ 200 เมือง/เขต ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 แต่เนื่องจาก พอช. สามารถดำเนินการได้ผลสำเร็จเป็นอย่างดี ดังนั้นคาดว่าจะการดำเนินการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบทั้งเมืองจะแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ก่อนระยะเวลาที่กำหนดไว้</li> </ul>															
7. ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตาม แผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL) 7.1 ร้อยละของหนี้มีปัญหาดำเนินการตามเกณฑ์ของสถาบันลดลงจากเดิม	<ul style="list-style-type: none"> <li>ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 4.1160 โดยหนี้มีปัญหาดำเนินการตามเกณฑ์ของสถาบันในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 คิดเป็นร้อยละ 25.58</li> </ul> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>ปี 2548</th> <th>ปี 2549</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>เงินกู้คงเหลือทั้งหมด</td> <td>1,271,158,754.21</td> <td>1,622,104,242.19</td> </tr> <tr> <td>เงินกู้คงเหลือของหนี้มีปัญหาดำเนินการตามเกณฑ์ของสถาบัน</td> <td>293,575,841.88</td> <td>278,914,004.91</td> </tr> <tr> <td>คิดเป็นร้อยละ</td> <td>23.10</td> <td>17.19</td> </tr> <tr> <td>ร้อยละของหนี้มีปัญหาดำเนินการตามเกณฑ์ของสถาบันลดลง</td> <td colspan="2">25.58</td> </tr> </tbody> </table>		ปี 2548	ปี 2549	เงินกู้คงเหลือทั้งหมด	1,271,158,754.21	1,622,104,242.19	เงินกู้คงเหลือของหนี้มีปัญหาดำเนินการตามเกณฑ์ของสถาบัน	293,575,841.88	278,914,004.91	คิดเป็นร้อยละ	23.10	17.19	ร้อยละของหนี้มีปัญหาดำเนินการตามเกณฑ์ของสถาบันลดลง	25.58	
	ปี 2548	ปี 2549														
เงินกู้คงเหลือทั้งหมด	1,271,158,754.21	1,622,104,242.19														
เงินกู้คงเหลือของหนี้มีปัญหาดำเนินการตามเกณฑ์ของสถาบัน	293,575,841.88	278,914,004.91														
คิดเป็นร้อยละ	23.10	17.19														
ร้อยละของหนี้มีปัญหาดำเนินการตามเกณฑ์ของสถาบันลดลง	25.58															
7.2 ร้อยละของเงินสำรองหนี้สูญลดลงจากเดิม	<ul style="list-style-type: none"> <li>ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 1.0000 โดยเงินสำรองหนี้สูญในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 คิดเป็นร้อยละ 2.56</li> </ul> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>ปี 2548</th> <th>ปี 2549</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>เงินกู้คงเหลือทั้งหมด</td> <td>1,271,158,754.21</td> <td>1,622,104,242.19</td> </tr> <tr> <td>เงินสำรองหนี้สูญ</td> <td>94,269,373.81</td> <td>117,212,063.12</td> </tr> <tr> <td>คิดเป็นร้อยละ</td> <td>7.42</td> <td>7.23</td> </tr> <tr> <td>ร้อยละของเงินสำรองหนี้สูญลดลงจากเดิม</td> <td colspan="2">2.56</td> </tr> </tbody> </table>		ปี 2548	ปี 2549	เงินกู้คงเหลือทั้งหมด	1,271,158,754.21	1,622,104,242.19	เงินสำรองหนี้สูญ	94,269,373.81	117,212,063.12	คิดเป็นร้อยละ	7.42	7.23	ร้อยละของเงินสำรองหนี้สูญลดลงจากเดิม	2.56	
	ปี 2548	ปี 2549														
เงินกู้คงเหลือทั้งหมด	1,271,158,754.21	1,622,104,242.19														
เงินสำรองหนี้สูญ	94,269,373.81	117,212,063.12														
คิดเป็นร้อยละ	7.42	7.23														
ร้อยละของเงินสำรองหนี้สูญลดลงจากเดิม	2.56															

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<p>7.3 ร้อยละของ องค์กรชุมชนที่ใช้ สินเชื่อได้รับการ ติดตามประเมินผล</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากมีแนวทางการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ การจัดโครงสร้างการทำงานใหม่ การจัดระบบข้อมูลคุณภาพสินเชื่อ การจัดเวทีประชุมเพื่อสร้างกลไกการทำงานจากผู้นำชุมชนในการติดตามประเมินผลและช่วยแก้ปัญหาการผิดนัดชำระ การติดตามประเมินผลองค์กรที่ใช้สินเชื่อทั้งองค์กรปกติ และองค์กรที่มีปัญหาการผ่อนชำระตามแผนงานเพื่อรับทราบปัญหา และการปรับเงื่อนไขการชำระคืน (ปรับปรุงโครงสร้างหนี้) ควบคู่ไปกับการแก้ปัญหาภายในองค์กรชุมชนให้กับองค์กรชุมชนที่ใช้สินเชื่อ</li> <li>■ สัดส่วนการกันเงินสำรองหนี้สูญจะแปรผันตามระดับความรุนแรงของหนี้มีปัญหา ดังนั้น ในการดำเนินงานของ พอช. จึงต้องสรุปปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นภายในองค์กรชุมชนอย่างละเอียดทั้งในด้านการบริหารจัดการ ผลตอบแทนจากการลงทุน ระบบบัญชีการเงิน และระบบข้อมูลชุมชน ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินงานค่อนข้างนานเพื่อให้เกิดความชัดเจนก่อนการกำหนดแผนการแก้ปัญหาและแผนการชำระคืน ทั้งนี้ หากองค์กรชุมชนใดที่ผิดนัดชำระหนี้ นาน ๆ หรือ อัตราการสำรองหนี้สูญเป็นร้อยละ 100.00 จะต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินงานตามแผนแก้ไขปัญหานี้ นานกว่า องค์กรชุมชนที่เพิ่งเริ่มผิดนัดชำระหนี้ จากเหตุผลดังกล่าวจึงส่งผลให้เงินสำรองหนี้สูญในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 ไม่นมาก</li> <li>■ ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีองค์กรชุมชนที่ใช้สินเชื่อได้รับการติดตามประเมินผล จำนวน 220 องค์กร จากองค์กรชุมชนผู้ใช้สินเชื่อทั้งหมด จำนวน 418 องค์กร คิดเป็นร้อยละ 52.63</li> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการได้ดีกว่าเป้าหมาย เนื่องจาก พอช. ได้ติดต่อกับองค์กรชุมชนผ่านทางจดหมายเพื่อสื่อสารเรื่องการชำระคืน การสอบถามข้อมูล และการติดตามสถานการณ์ภายในชุมชน การจัดเวทีประชุมสัมมนาเพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับการฟื้นฟูกลุ่ม/เครือข่าย สรุปบทเรียน/วิเคราะห์ปัญหาการใช้สินเชื่อที่ผ่านมา การพัฒนาระบบการบริหารจัดการให้มีการกระจายอำนาจการบริหารไปสู่ระดับกลุ่มย่อย รวมถึงการวางแผนการพัฒนาองค์กรชุมชนก่อนการเบิกจ่ายสินเชื่อ และการลงพื้นที่ของเจ้าหน้าที่เพื่อรับทราบวิธีการดำเนินงาน ปัญหา/อุปสรรค พร้อมทั้งจัดทำสรุปผลการดำเนินงานของแต่ละองค์กรชุมชน</li> <li>■ องค์กรชุมชนผู้ใช้สินเชื่อกระจายอยู่ในทุกพื้นที่ ทำให้มีต้นทุนการดำเนินการค่อนข้างสูงและใช้เวลาค่อนข้างนานในการติดตามประเมินผล อย่างไรก็ตาม หาก พอช. ต้องการให้การดำเนินงานเกิดผลสัมฤทธิ์ตามแผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL) พอช. ควรขยายผลโดยให้เครือข่ายของ พอช. ที่มีอยู่ทั่วประเทศร่วมดำเนินการติดตามองค์กรชุมชนผู้ใช้สินเชื่อให้ครบถ้วนทั้งร้อยละ 100.00</li> </ul>

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน																											
<p>8. ร้อยละของสินเชื่อที่ได้รับชำระคืนต่อสินเชื่อที่พึงได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีสินเชื่อที่ได้รับคืน จำนวน 133,725,967.80 บาท จากสินเชื่อที่พึงได้รับคืน จำนวน 187,014,531.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 71.51</li> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการได้ดีกว่าเป้าหมาย เนื่องจากมีปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสินเชื่อเพื่อการพัฒนาและการชำระคืนสินเชื่อ ดังนี้               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. การเชื่อมโยงเครือข่ายขององค์กรชุมชนเพื่อกระตุ้นให้กลุ่มออมทรัพย์เป็นฐานในการจัดการสินเชื่อ</li> <li>2. การส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาระบบการออมที่สอดคล้องกับการทำมาหากิน วิถีชีวิต เช่น การออมรายวัน รายสัปดาห์ และรายเดือน เป็นต้น</li> <li>3. การพัฒนากองทุนภายในชุมชนเพื่อลดการใช้เงินกู้จากภายนอก และการใช้สวัสดิการเป็นเครื่องมือสำคัญในการเชื่อมโยงบูรณาการกองทุน</li> <li>4. การใช้กลุ่มออมทรัพย์เป็นแกนกลางในการสำรวจปัญหาหนี้สินของชุมชนและวางแผนการแก้ไขปัญหาหนี้สิน เช่น การทำบัญชีครัวเรือน การตั้งเป้าหมายการพัฒนาครอบครัว เป็นต้น</li> <li>5. การปรับเงื่อนไขการชำระคืนให้เป็นไปตามวิถีการผลิต วิถีชีวิตและความเป็นอยู่ของชุมชน</li> </ol> </li> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาการชำระคืนสินเชื่อได้เป็นอย่างดี โดยตัวชี้วัดนี้สามารถสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพของการให้สินเชื่อของ พอช. และความเข้มแข็งของชุมชนได้อย่างชัดเจน</li> </ul>																											
<p>9. จำนวนจังหวัดที่มีกลไกการบริหารจัดการร่วมกันระหว่างชุมชนและภาคีพัฒนา</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีจังหวัดที่มีกลไกการบริหารจัดการร่วมกันระหว่างชุมชนและภาคีพัฒนา จำนวน 42 จังหวัด</li> </ul> <table border="1" data-bbox="451 1308 1444 1924" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">ภาค</th> <th style="width: 25%;">จำนวนจังหวัด</th> <th style="width: 50%;">รายชื่อจังหวัด</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ตะวันออกเฉียงเหนือ</td> <td>10</td> <td>อุบลราชธานี นครพนม ยโสธร กาฬสินธุ์ มุกดาหาร นครราชสีมา บุรีรัมย์ หนองบัวลำภู ขอนแก่น</td> </tr> <tr> <td>ใต้</td> <td>6</td> <td>พังงา พัทลุง ตรัง สตูล สงขลา ชุมพร</td> </tr> <tr> <td>เหนือ</td> <td>7</td> <td>น่าน พิชณุโลก แม่ฮ่องสอน เชียงใหม่ พิจิตร อุตรดิตถ์ สุโขทัย</td> </tr> <tr> <td>กลางบน</td> <td>5</td> <td>สิงห์บุรี อุทัยธานี นครสวรรค์ สุพรรณบุรี ชัยนาท</td> </tr> <tr> <td>ตะวันออก</td> <td>4</td> <td>ระยอง ฉะเชิงเทรา ตราด จันทบุรี</td> </tr> <tr> <td>ตะวันตก</td> <td>6</td> <td>นครปฐม สมุทรสงคราม ราชบุรี กาญจนบุรี เพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์</td> </tr> <tr> <td>กทม./ ปริมณฑล</td> <td>4</td> <td>สมุทรปราการ ปทุมธานี นนทบุรี กทม.</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">รวม</td> <td style="text-align: center;">42</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	ภาค	จำนวนจังหวัด	รายชื่อจังหวัด	ตะวันออกเฉียงเหนือ	10	อุบลราชธานี นครพนม ยโสธร กาฬสินธุ์ มุกดาหาร นครราชสีมา บุรีรัมย์ หนองบัวลำภู ขอนแก่น	ใต้	6	พังงา พัทลุง ตรัง สตูล สงขลา ชุมพร	เหนือ	7	น่าน พิชณุโลก แม่ฮ่องสอน เชียงใหม่ พิจิตร อุตรดิตถ์ สุโขทัย	กลางบน	5	สิงห์บุรี อุทัยธานี นครสวรรค์ สุพรรณบุรี ชัยนาท	ตะวันออก	4	ระยอง ฉะเชิงเทรา ตราด จันทบุรี	ตะวันตก	6	นครปฐม สมุทรสงคราม ราชบุรี กาญจนบุรี เพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์	กทม./ ปริมณฑล	4	สมุทรปราการ ปทุมธานี นนทบุรี กทม.	รวม	42	
ภาค	จำนวนจังหวัด	รายชื่อจังหวัด																										
ตะวันออกเฉียงเหนือ	10	อุบลราชธานี นครพนม ยโสธร กาฬสินธุ์ มุกดาหาร นครราชสีมา บุรีรัมย์ หนองบัวลำภู ขอนแก่น																										
ใต้	6	พังงา พัทลุง ตรัง สตูล สงขลา ชุมพร																										
เหนือ	7	น่าน พิชณุโลก แม่ฮ่องสอน เชียงใหม่ พิจิตร อุตรดิตถ์ สุโขทัย																										
กลางบน	5	สิงห์บุรี อุทัยธานี นครสวรรค์ สุพรรณบุรี ชัยนาท																										
ตะวันออก	4	ระยอง ฉะเชิงเทรา ตราด จันทบุรี																										
ตะวันตก	6	นครปฐม สมุทรสงคราม ราชบุรี กาญจนบุรี เพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์																										
กทม./ ปริมณฑล	4	สมุทรปราการ ปทุมธานี นนทบุรี กทม.																										
รวม	42																											

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน																				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการได้ดีกว่าเป้าหมาย เนื่องจากมีการจัดตั้งกลไกการทำงานร่วมกันในรูปแบบต่างๆ และจัดให้มีการรายงานผลการดำเนินงานระดับจังหวัดอย่างเป็นรูปธรรมและสม่ำเสมอ เช่น การมีข้อมูลศักยภาพการพัฒนาโดยชุมชน แผนงาน/โครงการจากแผนชุมชนที่ได้รับการบรรจุในแผนยุทธศาสตร์จังหวัด เป็นต้น ประกอบกับในช่วงที่มีการจัดตั้งศูนย์อำนวยการปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะความยากจนภาคประชาชน (ศจอ.ปชช.) ทำงานร่วมกับภาครัฐในการแก้ไขปัญหาความยากจน พอช. ได้ให้เครือข่ายประชาชนเข้าไปวางแผนการทำงานร่วมกับ ศจอ.จังหวัด และผู้ว่า CEO เพื่อให้แผนของภาคประชาชนได้รับการสนับสนุนจากจังหวัด</li> <li>■ โครงการนำร่องบูรณาการจังหวัดเพื่อแก้ไขปัญหาความยากจนที่ได้ดำเนินการร่วมกันระหว่าง สกว. กระทรวงมหาดไทยใน 12 พื้นที่นั้น พอช. สามารถนำมาปรับและขยายผลต่อได้เป็นอย่างดี ดังนั้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 พอช. ควรมีการขยายผลให้ครอบคลุมทั้ง 75 จังหวัด โดย พอช. สามารถใช้ตัวชี้วัดภาคบังคับที่จังหวัดต้องดำเนินการตามกรอบการประเมินผลฯ ของจังหวัด คือ “ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ” เป็นช่องทางในการทำงานร่วมกับจังหวัดได้</li> </ul>																				
<input type="checkbox"/> คุณภาพการให้บริการ																					
	<input checked="" type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999																				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การสนองความพึงพอใจต่อผู้รับบริการ</li> </ul>																				
10. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ จากผลสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการของ พอช. โดยหน่วยงานผู้ประเมินอิสระภายนอกซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้จัดจ้าง ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการจาก พอช. อยู่ในระดับร้อยละ 84.54 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 4.9080 โดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับงานบริการที่เลือกมาประเมินผล ดังนี้</li> </ul> <table border="1" data-bbox="483 1462 1433 1727"> <thead> <tr> <th colspan="2">งานบริการที่เลือกมาประเมินผล</th> <th>กลุ่มเป้าหมายที่สำรวจ</th> <th>ร้อยละของความพึงพอใจ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>บ้านมั่นคง</td> <td>86</td> <td>86.40</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>โครงการเสริมสร้างขีดความสามารถของชุมชน</td> <td>51</td> <td>80.80</td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td>โครงการสนับสนุนการแก้ไขปัญหาความยากจนภาคประชาชน (ศจอ.ปชช.)</td> <td>83</td> <td>85.80</td> </tr> <tr> <td colspan="3">ภาพรวม ความพึงพอใจต่อการให้บริการของ “พอช.”</td> <td>84.54</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ข้อเสนอแนะที่ผู้รับบริการต้องการให้ พอช. ปรับปรุง/แก้ไข ได้แก่ การเพิ่มเจ้าหน้าที่ในการดูแลประสานงานกับประชาชนให้มากขึ้น การจัดอบรมคณะทำงาน การสนับสนุนด้านงบประมาณให้เพียงพอ และการประชาสัมพันธ์โครงการต่าง ๆ ให้มากขึ้น เป็นต้น ดังนั้น พอช. ควรนำข้อเสนอแนะดังกล่าวมาปรับปรุง/แก้ไขวิธีการดำเนินงานให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการต่อไป</li> </ul>	งานบริการที่เลือกมาประเมินผล		กลุ่มเป้าหมายที่สำรวจ	ร้อยละของความพึงพอใจ	1.	บ้านมั่นคง	86	86.40	2.	โครงการเสริมสร้างขีดความสามารถของชุมชน	51	80.80	3.	โครงการสนับสนุนการแก้ไขปัญหาความยากจนภาคประชาชน (ศจอ.ปชช.)	83	85.80	ภาพรวม ความพึงพอใจต่อการให้บริการของ “พอช.”			84.54
งานบริการที่เลือกมาประเมินผล		กลุ่มเป้าหมายที่สำรวจ	ร้อยละของความพึงพอใจ																		
1.	บ้านมั่นคง	86	86.40																		
2.	โครงการเสริมสร้างขีดความสามารถของชุมชน	51	80.80																		
3.	โครงการสนับสนุนการแก้ไขปัญหาความยากจนภาคประชาชน (ศจอ.ปชช.)	83	85.80																		
ภาพรวม ความพึงพอใจต่อการให้บริการของ “พอช.”			84.54																		

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<p>11. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนปรับปรุงแก้ไขการให้บริการ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 4.0000 โดย พอช. สามารถดำเนินการตามแผนปรับปรุงแก้ไขการให้บริการได้แล้วเสร็จ 4 ขั้นตอน จาก 5 ขั้นตอน ซึ่งสรุปรายละเอียดได้ดังนี้               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. จัดให้มีระบบการรับฟังความคิดเห็น และตอบข้อร้องเรียน โดยจัดให้มีการรายงานข้อมูลภาพรวมให้คณะผู้บริหารทราบทุก 3 เดือน รวมทั้งเสนอแนวทางการปรับระบบการทำงานของ พอช. กรณีที่เป็นเรื่องเกี่ยวข้องกับระบบงาน และนำเสนอผลการปฏิบัติให้คณะกรรมการตรวจสอบทราบทุก 6 เดือน</li> <li>2. จัดเวทีสัมมนารับฟังข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการทำงานของ พอช. กับองค์กรมหาชนอื่นที่มาติดต่อหรือหน่วยงานที่มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยดำเนินการควบคู่ไปกับการจัดเวทีสรุปบทวนการทำงานของสถาบันในด้านต่าง ๆ ได้แก่ แนวทาง/ขั้นตอนการสนับสนุน โครงการเสริมสร้างขีดความสามารถ แนวทาง/ขั้นตอนการสนับสนุน โครงการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคตามโครงการบ้านมั่นคง แนวทาง/ขั้นตอนโครงการแก้ไขปัญหาค่าความยากจน แนวทาง/ขั้นตอนโครงการสินเชื่อเพื่อการพัฒนา เป็นต้น</li> <li>3. สรุปข้อคิดเห็นที่ได้และจัดทำเป็นแผนปรับปรุงแก้ไขการให้บริการซึ่งส่วนใหญ่ได้จัดทำเป็นคู่มือการทำงานในแต่ละเรื่องเพื่อแสดงให้เห็นขั้นตอนการดำเนินการ ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากผู้บริหาร และ พอช. สามารถดำเนินการตามแผนงานดังกล่าวได้แล้วเสร็จ</li> </ol> </li> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการตามเป้าหมาย เนื่องจากได้มีการรวบรวมประเด็นที่เป็นข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะจากการสำรวจความพึงพอใจมาเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงการให้บริการ เช่น ขั้นตอนในการอนุมัติสินเชื่อ การสร้างระบบบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ เปิดเผยแพร่/กลไกและขั้นตอนการทำงานเพื่อให้เกิดความเข้าใจชัดเจนตรงกัน เป็นต้น</li> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการตามแผนปรับปรุงแก้ไขการให้บริการได้แล้วเสร็จ แต่ขาดความครบถ้วนในบางขั้นตอน ได้แก่ การติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนและจัดทำรายงานประเมินผลความสำเร็จ พร้อมทั้งระบุถึงปัจจัยสนับสนุน ปัญหา อุปสรรค และแนวทางในการปรับปรุงการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 โดยได้รับความเห็นชอบจากผู้บังคับบัญชา จึงทำให้ถูกปรับลดคะแนนในเชิงคุณภาพ ดังนั้น พอช. ควรดำเนินการในขั้นตอนดังกล่าวให้แล้วเสร็จเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้ และสามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลสำหรับการบทวนและปรับปรุงแผนการให้บริการในปีต่อไปด้วย</li> </ul>

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<input type="checkbox"/> ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน	
<input checked="" type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999	
12. อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 3.3600 โดยอัตราผลตอบแทนจากการลงทุนคิดเป็นร้อยละ 4.43</li> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย โดย พอช. มีเงินลงทุนทั้งสิ้น 2,262,255,000.00 บาท ประกอบด้วยเงินลงทุนระยะสั้น 1,962,255,000.00 บาท และเงินลงทุนระยะยาว 300,000,000.00 บาท โดยผลตอบแทนจากการลงทุนคิดเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 100,248,942.89 บาท ซึ่งผลตอบแทนได้มาจาก ดอกเบี้ยเงินฝากมากที่สุด รองลงมาคือ ดอกเบี้ยพันธบัตร</li> <li>■ ในปีนี้ พอช. ต้องกันเงินไว้จ่ายคืนเชื่อที่อยู่อาศัยที่มีเข้ามาอย่างต่อเนื่อง จึงทำให้ไม่สามารถบริหารจัดการเงินลงทุนได้อย่างเต็มที่ องค์กรก็ตาม พอช. ได้พยายามบริหารเงินลงทุนคงเหลือที่มีอยู่ให้ได้รับผลตอบแทนสูงสุด โดยการติดตามการเคลื่อนไหวของอัตราดอกเบี้ยของธนาคารต่าง ๆ เพื่อหาช่องทางการลงทุนให้เกิดประโยชน์สูงสุดอย่างสม่ำเสมอ</li> </ul>
13. จำนวนระบบงานภายในที่ได้ดำเนินการปรับปรุงพัฒนาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีระบบงานภายในที่ได้ดำเนินการปรับปรุงพัฒนาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพจำนวน 5 ระบบงาน ได้แก่ 1) ระบบการติดตามประเมินผล 2) ระบบการเชื่อมโยงของฐานข้อมูลระหว่างส่วนกลางกับภาค และระหว่างฐานข้อมูลภายในสถาบัน 3) ระบบบัญชีการเงิน 4) ระบบสินเชื่อ 5) ระบบการบริหารงานภายใน</li> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากมีนโยบายปรับปรุงพัฒนาระบบงานภายในเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน โดยมีการดำเนินงานที่สรุปได้ดังนี้             <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ทุกฝ่ายเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดความต้องการการใช้ระบบที่จะพัฒนาขึ้นเพื่อสนับสนุนให้การทำงานมีความคล่องตัว และมีประสิทธิภาพ</li> <li>2. ดำเนินการปรับปรุงพัฒนาระบบงาน โดยใช้ข้อมูลจากระบบงานเดิมมาเป็นเครื่องมือในการปรับปรุงพัฒนาระบบงานให้ดีขึ้น</li> <li>3. ในแต่ละระบบมีการจัดฝึกอบรมให้กับเจ้าหน้าที่ที่จะใช้งานเพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจการใช้ระบบงาน</li> <li>4. มีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ปฏิบัติงานทุกคนได้ทราบถึงวิธีการใช้ระบบงานภายใน และประโยชน์ที่ได้จากการปรับปรุงพัฒนา</li> </ol> </li> <li>■ ภายหลังจากที่ได้ดำเนินการปรับปรุงพัฒนาระบบงานภายในเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานได้แล้วเสร็จ พอช. ได้มีการเปรียบเทียบการดำเนินงานระหว่างระบบงานเดิมและระบบงานใหม่ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจน</li> </ul>



สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<input type="checkbox"/> การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร	
	<input type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input checked="" type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999
14. ระดับคุณภาพการกำกับดูแลกิจการ	<ul style="list-style-type: none"> <li> <span style="display: inline-block; width: 1em; height: 1em; background-color: black; margin-right: 0.5em;"></span>           ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 3.9497 โดยมีหัวข้อหลักที่ใช้ในการประเมินผล 4 หัวข้อ โดยสรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้           <ol style="list-style-type: none"> <li>1. บทบาทของคณะกรรมการองค์การมหาชน               <ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะกรรมการบริหาร พอช. มีส่วนร่วมในการกำหนดทิศทาง ยุทธศาสตร์ และนโยบายขององค์กร โดยมีการให้ข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ คู่มือติดตามผลการดำเนินงานที่สำคัญทั้งด้านการเงิน และที่ไม่ใช่การเงินทั้งสิ้น 13 ครั้ง ในการประชุมแต่ละครั้ง คณะกรรมการฯ จะได้รับเอกสาร และข้อมูลประกอบการประชุมอย่างครบถ้วนก่อนการประชุมเฉลี่ย 2 วัน ในการประชุมแต่ละครั้งมีคณะกรรมการเข้าร่วมประชุมโดยเฉลี่ยร้อยละ 86.71 ของจำนวนกรรมการทั้งหมด 11 ท่าน จากการประชุมทั้งหมด 13 ครั้ง</li> </ul> </li> <li>2. รายงานทางการเงิน               <ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะกรรมการบริหารของ พอช. สามารถกำกับดูแลให้ปิดบัญชีประจำปี และส่งให้ผู้สอบบัญชีที่ได้รับอนุญาตเมื่อวันที่ 30 กันยายน 2549</li> </ul> </li> <li>3. การเปิดเผยสารสนเทศและความโปร่งใส               <ul style="list-style-type: none"> <li>- มีการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับรายงานประจำปี พ.ศ. 2548 คำรับรองการปฏิบัติงานและรายงานผลการปฏิบัติงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 รวมถึงประวัติของคณะกรรมการฯ ในเว็บไซต์ของ พอช.</li> </ul> </li> <li>4. การดำเนินงานอื่น ๆ ทางด้านการกำกับดูแลกิจการ               <ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะกรรมการมีการติดตามทบทวนความเสี่ยงของระบบงานที่สำคัญ ครอบคลุมทั้ง 3 ระบบ ได้แก่ ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน ระบบการบริหารจัดการสารสนเทศ และระบบบริหารทรัพยากรบุคคล และกำหนดผู้รับผิดชอบด้านการบริหารความเสี่ยงและจัดทำรายงานการวิเคราะห์</li> </ul> </li> </ol> </li> <li> <span style="display: inline-block; width: 1em; height: 1em; background-color: black; margin-right: 0.5em;"></span>           จากการประเมินผลในปีนี้ พบว่าสิ่งที่ควรปรับปรุง และเป็นปัญหาต่อเนื่องมาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 ได้แก่ ระยะเวลาในการจัดส่งเอกสารและข้อมูลประกอบการประชุมให้คณะกรรมการฯ การจัดให้มีการประเมินผลตนเองของคณะกรรมการฯ และการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงให้ครบถ้วน เป็นต้น ซึ่งเป็นประเด็นที่ถูกปรับลดคะแนนเชิงคุณภาพ ทั้งนี้ พอช. ควรเร่งดำเนินการปรับปรุง แก้ไข ให้แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลกิจการต่อไป         </li> </ul>

**สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549**  
**สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)**

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<p>15. ร้อยละของระดับความสำเร็จของการนำแผนพัฒนาบุคลากร ไปสู่การปฏิบัติ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงาน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 4.0000 โดยมีการนำแผนพัฒนาบุคลากรไปสู่การปฏิบัติได้ร้อยละ 95.00 เมื่อเทียบกับแผนฯ ที่วางไว้</li> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากมีกระบวนการสำคัญคือ การพัฒนาบุคลากรที่เน้นการมีส่วนร่วมของผู้ทรงคุณวุฒิในสายงานต่าง ๆ และเนื้อหาการพัฒนาบุคลากรนั้นได้พิจารณาให้สอดคล้องกับความสามารถหลักขององค์กร และแผนงานมาตรฐาน ซึ่งแผนงานพัฒนาบุคลากรมี 3 ด้าน ได้แก่ 1) การสร้างแรงจูงใจและบรรยากาศในการทำงาน 2) การสร้างสังคมและวัฒนธรรมองค์กร 3) การพัฒนาศักยภาพผู้ปฏิบัติงานและการเรียนรู้ โดยใช้แนวทางในการดำเนินการ 3 แนวทาง ได้แก่ 1) พอช. ดำเนินการเอง 2) การร่วมมือกับองค์กรภายนอกในการจัดกระบวนการเรียนรู้และฝึกอบรม 3) หน่วยงานภายนอกดำเนินการ</li> <li>■ แผนพัฒนาบุคลากรบางส่วนไม่สามารถดำเนินการได้ตามกำหนดเวลาที่วางไว้ เนื่องจากมีสถานการณ์เร่งด่วน เช่น สถานการณ์ภัยธรรมชาติ น้ำท่วม เป็นต้น ทำให้ พอช. ต้องระดมเจ้าหน้าที่ไปช่วยเหลือชาวบ้านที่ประสบภัยก่อน แต่ยังคงดำเนินการตามแผนฯ จนแล้วเสร็จ ซึ่งจากการติดตามประเมินผลการดำเนินงานรอบ 12 เดือน พบว่า พอช. ได้ให้ความสำคัญกับการพัฒนาขีดสมรรถนะของพนักงานทุกคน ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 พอช. ควรมีตัวชี้วัดเกี่ยวกับการพัฒนาขีดสมรรถนะของพนักงานทุกคนให้สอดคล้องกับภาระงานที่ต้องปฏิบัติ และเพื่อเพิ่มขีดสมรรถนะขององค์กร</li> </ul>