

รายงานการประเมินองค์การมหาชนและผู้อำนวยการองค์การมหาชน  
ตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

สถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ



**สถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ**  
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560**

วัตถุประสงค์การจัดตั้ง	ข้อมูลพื้นฐานปีงบประมาณ พ.ศ. 2560
1. ทำหน้าที่เกี่ยวกับงานวิชาการและงานธุรการให้แก่คณะกรรมการมาตรวิทยาแห่งชาติ รวมทั้งประสานงานด้านการกำหนดแผน การจัดการ และให้ความช่วยเหลือหน่วยงานแก่บุคคลต่าง ๆ เกี่ยวกับการพัฒนาระบบมาตรวิทยา 2. พัฒนาระบบมาตรวิทยา จัดหาและเก็บรักษามาตรฐานแห่งชาติ วัสดุอ้างอิงมาตรฐานของประเทศทุกสาขา เพื่อให้สอดคล้องกับระบบมาตรวิทยาสากล รวมถึงการถ่ายทอดความถูกต้องของการวัดไปสู่มาตรฐานแห่งชาติ 3. ส่งเสริมการประกอบวิชาชีพด้านมาตรวิทยาและความสามารถของห้องปฏิบัติการสอบเทียบ	งบประมาณ 322.53 ล้านบาท รายได้ 52.58 ล้านบาท เงินทุนสะสม 169.50 ล้านบาท อัตรากำลัง (210/201) คน (กรอบ/บรรจุจริง) ข้อมูล ณ 30 กันยายน 2560

**คณะกรรมการองค์การมหาชน (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560)**

		วันที่ได้รับแต่งตั้ง	วันที่หมดวาระ
ประธานกรรมการ	1. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-
รองประธานกรรมการ	2. ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-
	3. ผู้แทนกระทรวงการคลัง	-	-
	4. ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์	-	-
	5. ผู้แทนกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม	-	-
	6. ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม	-	-
	7. ผู้แทนกระทรวงคมนาคม	-	-
	8. ผู้แทนทบวงมหาวิทยาลัย	-	-
	9. ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ	-	-
	10. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	-	-
	11. ผู้แทนสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย	-	-
	12. ผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	-	-
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	13. นายเชมทัต สุนธสิทธิ์	28 มีนาคม 2560	29 มีนาคม 2562
	14. นางรัตนาภรณ์ จิงสงวนสิทธิ์	28 มีนาคม 2560	29 มีนาคม 2562
	15. นายผดิสวร ชำนาญเวช	28 มีนาคม 2560	29 มีนาคม 2562
	16. นายวัลลภ เตยศิริ	28 มีนาคม 2560	29 มีนาคม 2562
	17. นายดำริ สุโชชนัง	28 มีนาคม 2560	29 มีนาคม 2562
กรรมการและเลขานุการ	18. นางอัจฉรา เจริญสุข ผู้อำนวยการสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ	18 มีนาคม 2560	19 มีนาคม 2564

**วิสัยทัศน์**

ระบบมาตรวิทยาเข้มแข็งเพื่อโครงสร้างพื้นฐานทางคุณภาพของประเทศไทยที่เป็นระบบและมีสมรรถนะ สนับสนุนการสร้างนวัตกรรม ยกระดับประเทศไทยสู่กลุ่มประเทศที่มีขีดความสามารถในการแข่งขันสูงและมีการพัฒนาที่ยั่งยืน

แบบประเมินองค์การมหาชนและผู้อำนวยการองค์การมหาชน  
ตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560  
สถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ

องค์การมหาชน	Function Base	Agenda Base	Area Base	Innovation Base	Potential Base	สรุปผลประเมินองค์กร	คะแนน ITA*
สถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ	สูงกว่าเป้าหมาย ●	สูงกว่าเป้าหมาย ●	-	เป็นไปตามเป้าหมาย ⊙	สูงกว่าเป้าหมาย ●	ระดับมาตรฐาน ●	77.42

ผู้อำนวยการองค์การมหาชน	ผลการปฏิบัติงาน	สมรรถนะ	สรุปผลประเมินผู้อำนวยการ
	(สัญญาจ้าง การประเมินองค์กร งานที่คณะกรรมการมอบหมาย)		
นางอัจฉรา เจริญสุข	สูงกว่าเป้าหมาย ●	สูงกว่าเป้าหมาย ●	ระดับคุณภาพ ● (ระดับ 3)

ผลประเมินรายองค์ประกอบ ● หมายถึง ผลดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมาย (ร้อยละตัวชี้วัดที่ผ่านการประเมินสูงกว่าร้อยละ 67)  
⊙ หมายถึง ผลดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (ร้อยละตัวชี้วัดที่ผ่านการประเมินอยู่ระหว่างร้อยละ 50 – 67)  
○ หมายถึง ผลดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (ร้อยละตัวชี้วัดที่ผ่านการประเมินต่ำกว่าร้อยละ 50)

สรุปผลประเมินภาพรวม ● หมายถึง ระดับคุณภาพ\*\* เป็นองค์การมหาชนที่มีผลการดำเนินงาน อยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมาย ทุกองค์ประกอบที่ประเมิน  
● หมายถึง ระดับมาตรฐาน เป็นองค์การมหาชนที่มีผลการดำเนินงาน อยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมาย ไม่ครบทุกองค์ประกอบที่ประเมิน แต่ไม่มีองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย  
● หมายถึง ระดับต้องปรับปรุง เป็นองค์การมหาชนที่มีผลการดำเนินงาน อยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง (แม้ว่าจะได้รับการประเมินในองค์ประกอบอื่นในระดับเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย)

หมายเหตุ

\*ITA : Integrity and Transparency Assessment หรือ ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงาน ประเมินโดย สำนักงาน ป.ป.ช.

\*\*ระดับคุณภาพ

ระดับ 1	- องค์การมหาชนมีการกำหนดตัวชี้วัดประเภทผลลัพธ์ ในองค์ประกอบ Function / Agenda / Area ร้อยละ 80 ขึ้นไป - มีผลการประเมินสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบ - มีตัวชี้วัดที่ผ่านการประเมินร้อยละ 100
ระดับ 2	- องค์การมหาชนมีการกำหนดตัวชี้วัดประเภทผลลัพธ์ ในองค์ประกอบ Function / Agenda / Area น้อยกว่าร้อยละ 80 - มีผลการประเมินสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบ - มีตัวชี้วัดที่ผ่านการประเมินร้อยละ 100
ระดับ 3	- องค์การมหาชนมีการกำหนดตัวชี้วัดประเภทผลลัพธ์ ในองค์ประกอบ Function / Agenda / Area น้อยกว่าร้อยละ 80 - มีผลการประเมินสูงกว่าเป้าหมายทุกองค์ประกอบ - มีตัวชี้วัดที่ผ่านการประเมินน้อยกว่าร้อยละ 100

ส่วนที่ 1 : รายละเอียดการประเมินองค์กร

Function Base	Agenda Base	Area Base	Innovation Base	Potential Base	สรุปผลประเมิน (ภาพรวม)	คะแนน ITA
สูงกว่าเป้าหมาย ●	สูงกว่าเป้าหมาย ●	-	เป็นไปตามเป้าหมาย ○	สูงกว่าเป้าหมาย ●	ระดับมาตรฐาน ●	77.42

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ผล ประเมิน	สรุปผล ประเมิน
1. Function Base	1.1 จำนวนขีดความสามารถทางการวัด/จำนวนวัสดุ อ่างอิงที่ได้รับการพัฒนา (รายการ/ชิ้น)	46	50	●	สูงกว่า เป้าหมาย
	1.2 จำนวนรายการวิเคราะห์ ทดสอบ สอบเทียบ และ ให้คำปรึกษาด้านมาตรวิทยา (รายการ/ชิ้น)	4,500	4,549	●	
	1.3 จำนวนนวัตกรรมด้านการวัดต้นแบบการวัดที่สร้าง สำเร็จ/คู่มือมาตรฐาน/จำนวนการนำนวัตกรรม ไปถ่ายทอดให้ผู้ประกอบการได้ต่อยอดเชิง พาณิชย์ (รายการ/ชิ้น)	10	15	●	
	1.4 ระดับการดำเนินงานเพื่อกำหนดนโยบายในการ พัฒนาระบบมาตรวิทยาของประเทศ (ระดับ)	5	5	●	
2. Agenda Base	2.1 การสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน			●	สูงกว่า เป้าหมาย
	2.1.1 ร้อยละการดำเนินการตามแผนการสร้าง ความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	●	
	2.1.2 ร้อยละการชี้แจงประเด็นสำคัญที่หันต่อ สถานการณ์	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	●	
3. Area Base	ไม่มีตัวชี้วัด	-	-	-	-
4. Innovation Base	4.1 ระดับความสำเร็จของการสำรวจความพึงพอใจ และพัฒนาการให้บริการ	ร้อยละ 80	91.30	●	เป็นไปตาม เป้าหมาย
	4.2 ร้อยละการเบิกจ่ายตามแผนการใช้จ่ายเงิน	ร้อยละ 96	ร้อยละ 86.64	○	
	4.3 ระดับการพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการ	คะแนนประเมิน ตั้งแต่ 4.0000 ขึ้นไป	ระดับคะแนน 4.8900	●	
5. Potential Base	5.1 การจัดทำและดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อน ยุทธศาสตร์ชาติ	ดำเนินการตาม แผนการขับเคลื่อน ยุทธศาสตร์ชาติ ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	●	สูงกว่า เป้าหมาย

ผลประเมินรายตัวชี้วัด ● หมายถึง ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมาย (ผ่าน)

○ หมายถึง ผลดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (ไม่ผ่าน)

**หมายเหตุ** การประเมินผลการดำเนินงาน ผู้อำนวยการ นางอัจฉรา เจริญสุข ประเมินผลการดำเนินงานตั้งแต่ไตรมาส ที่ 3-4 (1 เม.ย. – 30 ก.ย.60) ประจำปีงบประมาณ 2560 โดยประเมินผลการดำเนินงานต่อจากผู้อำนวยการคนเก่าไตรมาส ที่ 1-2

สรุปผลงานสำคัญ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ทำมาตรฐานการวัดแห่งชาติได้รับการพัฒนาให้เพียงพอตามความต้องการของผู้ใช้บริการในประเทศและเป็นไปตามมาตรฐานระดับนานาชาติ จำนวน 50 รายการ เช่น การเปิดให้บริการสอบเทียบ Rogowski Coil พิกัดไม่เกิน 1500A50Hz โดยกลุ่มงานไฟฟ้ากำลังและเครื่องวัดไฟฟ้าความถูกต้องสูง การเปิดให้บริการจำหน่ายวัสดุอ้างอิงรับรอง สำหรับ Elements in Acrylonitrile Butadiene Styrene (ABS) Plastic, High Levels โดยกลุ่มงานวิเคราะห์อินทรีย์เคมี เป็นต้น</li> <li>- สถาบันฯ ให้บริการวิเคราะห์ ทดสอบ สอบเทียบเครื่องมือวัดแก๊สห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ ทดสอบ สอบเทียบและภาคอุตสาหกรรม จำนวน 4,449 รายการ เช่น การให้บริการวิเคราะห์ ทดสอบ สอบเทียบ จำนวน 4,499 รายการ ดังนี้             <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ฝ่ายมาตรฐานไฟฟ้า จำนวน 827 รายการ</li> <li>2. ฝ่ายมาตรฐานอุณหภูมิและแสง จำนวน 461 รายการ</li> <li>3. ฝ่ายมาตรฐานเชิงกล จำนวน 1,529 รายการ</li> <li>4. ฝ่ายมาตรฐานมิติและกลุ่มงานเสียงและการสั่นสะเทือน จำนวน 1,237 รายการ</li> <li>5. ฝ่ายมาตรฐานเคมีและชีวภาพ จำนวน 445 รายการ</li> </ol> </li> <li>- ทำนวัตกรรมด้านการวัดต้นแบบการวัดที่สร้างสำเร็จ/คู่มือมาตรฐาน/จำนวนการนำนวัตกรรมไปถ่ายทอดให้ผู้ประกอบการได้ต่อยอดเชิงพาณิชย์ จำนวน 15 รายการ เช่น 1. อนุสิทธิบัตรการประดิษฐ์ อุโมงค์ลมขนาดเล็กความเร็วต่ำแบบเปลี่ยนชุดท่อหด หรือ Interchangeable Wind Tunnel เพื่อสนับสนุนการสถาปนาเครื่องมือมาตรฐานทางด้านความเร็วลม ที่ใช้ในห้องปฏิบัติการการไหล เป็นต้นแบบเพื่อถ่ายทอดความรู้ทางด้านอากาศพลศาสตร์ภายในประเทศ 2. สิทธิบัตรการประดิษฐ์ โหลดเซลล์ชนิดยุบตัวน้อย เพื่อทำให้เกิดเครื่องมือสอบเทียบแรงทั่วไปและสอบเทียบแรงกดของเครื่องทดสอบความแข็ง ซึ่งสิ่งประดิษฐ์นี้มีการยุบตัวน้อยมากทำให้สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพและยังใช้งานได้กับเครื่องทดสอบความแข็งหลากหลายประเภทด้วยอุปกรณ์หลักเพียงตัวเดียว สามารถช่วยลดเวลาทำงานและเพิ่มประสิทธิภาพในการสอบเทียบ เป็นต้น</li> </ul>

**ข้อสังเกต**

1) ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามตัวชี้วัดที่ 4.2 "ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ" ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (มติคณะรัฐมนตรีกำหนดเป้าหมาย ร้อยละ 96 มว. สามารถเบิกจ่ายได้ร้อยละ 86.64) เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดสำคัญ มว. ควรทบทวนสาเหตุที่ล่าช้า และวางแผนการเบิกจ่ายให้เหมาะสมตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ ฝ่ายบริหารที่มีหน้าที่รับผิดชอบควรเร่งรัดและกำหนดให้รายงานผลการเบิกจ่ายเทียบกับเป้าหมายต่อคณะกรรมการองค์การมหาชนทุกไตรมาส

2) จากผลการประเมินคะแนนระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (ITA) พบว่า ในดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index) (58.31 คะแนน) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)(67.80 คะแนน) และคุณธรรมการทำงาน ในหน่วยงาน (Work Integrity Index) (77.42 คะแนน) มีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ย มว. ควรพิจารณาเพิ่มมาตรการในการอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ในเรื่อง: ดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อให้องค์กรมีภาพลักษณ์ที่ดีขึ้นในเรื่องของการบริหารจัดการองค์การ