

รายงานผลการประเมินองค์การมหาชน  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) (พอช.)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

วัตถุประสงค์การจัดตั้ง		ข้อมูลพื้นฐาน	
1. สนับสนุนและให้การช่วยเหลือแก่องค์กรชุมชนและเครือข่ายองค์กรชุมชนเกี่ยวกับการประกอบอาชีพ การพัฒนาอาชีพ การเพิ่มรายได้ การพัฒนาที่อยู่อาศัยและสิ่งแวดล้อมและการพัฒนาชีวิตความเป็นอยู่ของสมาชิกในชุมชนทั้งในเมืองและชนบท โดยยึดหลักการพัฒนาแบบองค์รวมหรือบูรณาการและหลักการพัฒนาที่สมาชิกชุมชนมีส่วนร่วมเป็นแนวทางสำคัญ ทั้งนี้ เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนและประชาสังคม		งบประมาณ	1,303.85 ล้านบาท
2. สนับสนุนและให้การช่วยเหลือทางการเงินแก่องค์กรชุมชนและเครือข่ายองค์กรชุมชน		รายได้*	252.16 ล้านบาท
3. สนับสนุนและให้การช่วยเหลือเพื่อการพัฒนาองค์กรชุมชนและเครือข่ายองค์กรชุมชน ตลอดจนประสานงานการสนับสนุนและให้การช่วยเหลือจากหน่วยงานต่าง ๆ		เงินทุนสะสม	4,136.49 ล้านบาท
4. ส่งเสริมและสนับสนุนและสร้างความร่วมมือขององค์กรชุมชน และเครือข่ายองค์กรชุมชนทั้งในระดับท้องถิ่น ระดับจังหวัดและระดับประเทศ		อัตรากำลัง (กรอบ/บรรจุจริง)	310/289 คน
		ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร	163.04 ล้านบาท
		งบประมาณค่าใช้จ่ายตามแผนการใช้จ่ายเงิน (ประกอบด้วย เงินอุดหนุน + เงินทุนสะสม + รายได้)	1,696.40 ล้านบาท (ไม่รวมครุภัณฑ์)
		สัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร	ร้อยละ 9.61
		* ที่มาของรายได้ มาจาก	
		1) ดอกเบี้ยสินเชื่อ	152.57 ล้านบาท
		2) ดอกเบี้ยเงินฝากธนาคารและพันธบัตร	39.53 ล้านบาท
		3) รายได้อื่นๆ	60.06 ล้านบาท
		ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2565	
คณะกรรมการองค์การมหาชน			
		วันที่ได้รับแต่งตั้ง	วันที่ครบวาระ
ประธานกรรมการ	1. นายไมตรี อินทุสุต	26 มีนาคม 2562	11 กันยายน 2563
กรรมการโดยตำแหน่ง	2. ผู้แทนกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์		
	3. ผู้แทนกรมการพัฒนาชุมชน		
	4. ผู้แทนสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง		
	5. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ		
	6. นางทิฆัมพร กองสอน ตำแหน่ง : กรรมการผู้แทนองค์กรชุมชน	12 กันยายน 2560	11 กันยายน 2563
	7. นายจินดา บุญจันทร์ ตำแหน่ง : กรรมการผู้แทนองค์กรชุมชน	12 กันยายน 2560	11 กันยายน 2563
	8. นายไพโรจน์ สุวรรณหงส์ ตำแหน่ง : กรรมการผู้แทนองค์กรชุมชน	12 กันยายน 2560	11 กันยายน 2563
	กรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิ	9. นายชัชวาลย์ ทองดีเลิศ	12 กันยายน 2560
กรรมการและเลขานุการ (ผู้อำนวยการ)	10. นายฤชดา สมประสงค์	1 กรกฎาคม 2565	-
วิสัยทัศน์			
ชุมชนท้องถิ่นมีความเข้มแข็งสู่การจัดการตนเอง			

หมายเหตุ : คณะกรรมการองค์การมหาชนชุดดังกล่าว รักษาการถึงวันที่ 26 กันยายน 2565 และคณะกรรมการชุดใหม่ คณะรัฐมนตรีมีมติแต่งตั้ง เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2565

**แบบประเมินองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565**  
**สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)**

ส่วนที่ 1 องค์ประกอบการประเมินผลการปฏิบัติงาน		ส่วนที่ 2 ตัวชี้วัดประกอบการประเมิน
สรุปผลการประเมินระดับองค์กร*	คะแนนรวมถ่วงน้ำหนัก	ITA**
ระดับดีมาก	94.14 คะแนน	95.04 คะแนน

ตัวชี้วัดการติดตามผลกระทบเป็นรายปี (monitoring KPI)	ค่าเป้าหมาย		
	2565	2566	2567
<b>1. ร้อยละของมูลค่าที่อยู่อาศัยที่เพิ่มขึ้นจากการดำเนินงานพัฒนาที่อยู่อาศัยในชุมชนที่สร้างบ้านแล้วเสร็จ (ปีละ 10 ชุมชน)</b>	ร้อยละ 15	ร้อยละ 15	ร้อยละ 15
<p><b>ผลการดำเนินงานปี 2565 :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>คัดเลือกกลุ่มเป้าหมายที่มีการดำเนินการสร้างบ้านแล้วเสร็จ รวมทั้งเข้าอยู่อาศัยเรียบร้อยแล้วร้อยละ 95 ขึ้นไป โดยเป็นพื้นที่ที่องค์กรชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาตามกระบวนการโครงการบ้านมั่นคงตั้งแต่เริ่มต้นโครงการจนกระทั่งปัจจุบันสมาชิกที่อยู่อาศัยในโครงการบ้านมั่นคงมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น สามารถเข้าถึงสวัสดิการขั้นพื้นฐานจากภาครัฐ</li> <li>ประชุมทำความเข้าใจร่วมกับผู้แทนชุมชนบ้านมั่นคง/ผู้แทนสหกรณ์/เจ้าหน้าที่ วางแผนกระบวนการศึกษา และจัดทำเครื่องมือแบบสำรวจข้อมูลระดับครัวเรือน กรอบคำถามในการสัมภาษณ์ระดับชุมชน</li> <li>ลงพื้นที่ชุมชนเป้าหมายสร้างความรู้ความเข้าใจเครื่องมือในการจัดเก็บข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถามระดับครัวเรือน แบบสัมภาษณ์เก็บข้อมูลระดับชุมชน ระดับเมือง โดยใช้เครื่องมือในการบันทึกข้อมูลผ่านระบบ Google form และการสัมภาษณ์กลุ่ม (Focus Group)</li> <li>ดำเนินการสำรวจข้อมูลและศึกษาผลสำเร็จจากการแก้ไขปัญหาและพัฒนาที่อยู่อาศัย จำนวน 12 ชุมชน ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ภาคเหนือ จำนวน 3 ชุมชน ได้แก่ (1) สหกรณ์เคหสถานบ้านมั่นคงสันฝักหวาน จำกัด อำเภอหางดง จังหวัดเชียงใหม่ (2) กลุ่มออมทรัพย์บ้านมั่นคงชนบทตำบลเมืองลี อำเภอนาหมื่น จังหวัดน่าน และ (3) สหกรณ์เคหสถานบ้านมั่นคงตาคลี จำกัด อำเภอตาคลี จังหวัดนครสวรรค์</li> <li>▪ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ : จำนวน 2 ชุมชน ได้แก่ (1) สหกรณ์การเกษตรบ้านดงกล้วย จำกัด อำเภอดอนจาน จังหวัดกาฬสินธุ์ และ (2) สหกรณ์เคหสถานบ้านมั่นคงแก่นนคร จำกัด อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น</li> <li>▪ ภาคใต้ จำนวน 3 ชุมชน ได้แก่ (1) สหกรณ์บ้านมั่นคงเมืองดอนสัก จำกัด อำเภอดอนสัก จังหวัดสุราษฎร์ธานี (2) สหกรณ์เคหสถานบ้านมั่นคงปากพูน จำกัด อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช และ (3) สหกรณ์บริการเคหสถานบ้านมั่นคง เมืองธณูมิ จำกัด อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช</li> <li>▪ ภาคกลางและตะวันตก จำนวน 1 ชุมชน ได้แก่ (1) สหกรณ์บ้านมั่นคงท่ายาง จำกัด อำเภอท่ายาง จังหวัดเพชรบุรี</li> <li>▪ ภาคกรุงเทพฯ ปริมณฑลและตะวันออก จำนวน 3 ชุมชน ได้แก่ (1) สหกรณ์เคหสถานชุมชนกองขยะหนองแขม จำกัด เขตหนองแขม กรุงเทพฯ (2) สหกรณ์เคหสถานบ้านมั่นคงประชาสามัคคี จำกัด เขตบางพลัด กรุงเทพฯ และ (3) กลุ่มออมทรัพย์บ้านมั่นคงชนบทตำบลดงขี้เหล็ก อำเภอเมืองปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรี</li> </ul> </li> </ol>			

5. ผลจากการศึกษาผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นในพื้นที่เป้าหมาย 12 ชุมชน พบว่า

- ชุมชนมีความมั่นคงในที่ดินและที่อยู่อาศัย มีกรรมสิทธิ์ในที่ดินร่วมกันผ่านการรวมกลุ่มอย่างถูกต้องตามกฎหมาย ทั้งในรูปแบบของการซื้อที่ดินเพื่อสร้างชุมชนใหม่ การรับรองการอยู่อาศัยในที่ดินรัฐและภาคเอกชน การขอเช่าที่ดินรัฐระยะสั้น/ยาว
- สมาชิกโครงการบ้านมั่นคงเกิดการรวมกลุ่มเพื่อสร้างทุนหมุนเวียนในชุมชน ได้แก่ กลุ่มออมทรัพย์เพื่อที่อยู่อาศัย สหกรณ์เคหสถาน กองทุนชุมชน/กองทุนเมือง กองทุนสวัสดิการชุมชน/กองทุนวันละบาท และกองทุนรักษาดินรักษากัน เพื่อให้เกิดทุนหมุนเวียนในทุกชุมชนสำหรับการพัฒนาที่ดินและที่อยู่อาศัย รวมทั้งการลงทุนเพื่อการพัฒนาอาชีพ สร้างงาน สร้างรายได้ และบรรเทาความจำเป็นเร่งด่วนของสมาชิกในชุมชน
- สมาชิกในชุมชนเกิดทักษะ และศักยภาพในงานพัฒนาเพิ่มขึ้น เช่น ด้านการบริหารงานก่อสร้าง ซึ่งสมาชิกที่เข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงมีการเรียนรู้และลงมือทำด้วยตนเอง หรือสมาชิกเจ้าของบ้านที่จะอยู่อาศัยเป็นผู้ตรวจรับบ้านเอง จึงทำให้มีความเชี่ยวชาญด้านงานก่อสร้างเพิ่มมากขึ้น ด้านการบริหารจัดการงานบัญชี/การเงิน โดยชุมชนเป็นผู้บริหารจัดการงบประมาณที่ภาครัฐสนับสนุน สถาบันฯ มีหน้าที่ในการส่งเสริมการจัดระบบเอกสารการเงิน การใช้จ่ายให้ถูกต้องตามระเบียบ รวมทั้งพัฒนาศักยภาพด้านอื่นๆ เพิ่มขึ้น เช่น การติดต่อประสานงานราชการ การบริหารจัดการที่ดี การเกษตรในชุมชน การจัดการสิ่งแวดล้อม เป็นต้น
- เกิดการเชื่อมโยงกับหน่วยงานและภาคต่างๆ ในการสนับสนุนการพัฒนาที่อยู่อาศัย โดยสถาบันฯ เป็นกลไกกลางเชื่อมโยงให้เกิดการบูรณาการการทำงานของทุกหน่วยงานในระดับพื้นที่ เช่น การไฟฟ้า การประปา สนับสนุนการติดตั้งระบบโครงสร้างพื้นฐานให้กับโครงการบ้านมั่นคง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) สนับสนุนเรื่องหลักประกันทางสุขภาพ การตรวจเยี่ยมโดยเครือข่าย อสม. ในพื้นที่ชุมชน เป็นต้น
- **เกิดมูลค่าที่อยู่อาศัยที่เพิ่มขึ้นจากการดำเนินงานพัฒนาที่อยู่อาศัยในชุมชนที่สร้างบ้านแล้วเสร็จ** โดยเปรียบเทียบจากการสนับสนุนสินเชื่อเพื่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยโครงการบ้านมั่นคงของสถาบันฯ และเงินสมทบจากชุมชน งบประมาณรวม 480,577,662 บาท กับมูลค่าที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาที่อยู่อาศัยในรูปแบบสิ่งปลูกสร้างและที่ดินของชุมชน มูลค่ารวม 1,109,595,639 บาท ซึ่งจะเห็นได้ว่า **มูลค่าที่อยู่อาศัยเพิ่มขึ้น 629,017,977 บาท คิดเป็นร้อยละ 56.69** อันเป็นการใช้ “เงินเป็นเครื่องมือในการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยและพัฒนาศักยภาพคน” ตามแนวทางการดำเนินงาน 3 ลักษณะคือ 1) สนับสนุนแบบให้เปล่า โดยพัฒนาระบบสาธารณูปโภค ถนน ไฟฟ้า น้ำประปา เพื่อเปิดโอกาสให้เข้าถึงบริการของรัฐได้อย่างเท่าเทียม 2) สนับสนุนในรูปทุนหมุนเวียนกู้ยืมดอกเบี้ยต่ำระยะเวลาในการผ่อนชำระยาว ทำให้ผู้มีรายได้น้อยสามารถเข้าถึงแหล่งเงินทุน 3) สนับสนุนด้านการบริหารจัดการและงานพัฒนาศักยภาพคนและผู้นำ ซึ่งเป็นรูปแบบของการกระจายเม็ดเงินลงสู่ชุมชนควบคู่กับกระบวนการพัฒนาคุณภาพของชุมชนให้เข้มแข็งสามารถจัดการตนเองได้ เพื่อให้เกิดความยั่งยืนของการแก้ไขปัญหา

ตัวชี้วัดการติดตามผลกระทบเป็นรายปี (monitoring KPI)	ค่าเป้าหมาย		
	2565	2566	2567
2. สัดส่วนเงินกองทุนสวัสดิการชุมชนที่เพิ่มขึ้นในการจัดสวัสดิการให้กับสมาชิกในชุมชน	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3

ผลการดำเนินงานปี 2565 :

กองทุนสวัสดิการชุมชนตำบล เริ่มจัดตั้ง ตั้งแต่ปี 2548 ส่วนใหญ่เป็นกองทุนสวัสดิการที่มีฐานจากการสมทบเงินของสมาชิกวันละ 1 บาท เพื่อนำมาจัดสวัสดิการประเภทต่างๆ ตั้งแต่ เกิด แก่ เจ็บ ตาย ไปจนถึงสวัสดิการการศึกษา การช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติ การประกอบอาชีพ การดูแลช่วยเหลือผู้ยากไร้ ฯลฯ หลักการทำงานเพื่อการพึ่งตนเอง ช่วยเหลือเกื้อกูลกันบนฐาน “การให้อย่างมีคุณค่า รับอย่างมีศักดิ์ศรี” เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืนของชุมชน โดยชุมชนและเพื่อชุมชน เงินกองทุนสวัสดิการชุมชนมาจากการสมทบงบประมาณสามฝ่าย (1 : 1 : 1) ประกอบด้วย (1) การสมทบจากเงินออมของสมาชิกในชุมชนทั้งในรูปแบบการออมทรัพย์เดิมหรือสัจจะออมวันละบาท (2) การสมทบจากรัฐบาลผ่านสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (พอช.) และ (3) การสมทบจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ปัจจุบัน มีการจัดตั้งกองทุนสวัสดิการชุมชน 5,915 กองทุน สมาชิก 6,486,679คน จำนวนเงินกองทุนสะสม จำนวน 20,413.27 ล้านบาท จำแนกเป็น (1) เงินสมทบจากสมาชิก จำนวน 13,944.26 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 68 (2) เงินสมทบจากรัฐบาลผ่าน พอช. จำนวน 3,378.19 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 17 (3) เงินสมทบจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 1,398.94 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 7 และ (4) เงินสมทบจากแหล่งอื่น ๆ เช่น ภาคเอกชน เงินบริจาค ฯลฯ จำนวน 1,691.88 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 8 ส่งผลให้เกิดการจัดสวัสดิการพื้นฐานให้สมาชิกครอบคลุมตั้งแต่ เกิด แก่ เจ็บ ตาย ซึ่งมีรูปแบบสวัสดิการที่หลากหลาย 13 ประเภท เช่น สวัสดิการรับขวัญเด็กแรกเกิด ทุนการศึกษา จ่ายกรณีเข้ารับรักษาตัวในโรงพยาบาล งานอุปสมบท งานแต่งงาน บำนาญผู้สูงอายุ สวัสดิการเสียชีวิตจัดงานศพ

สวัสดิการผู้ด้อยโอกาส คนพิการ ทุนประกอบอาชีพ ภัยพิบัติ ฯลฯ โดยมีผู้รับสวัสดิการตรง 1,970,314 ราย เงินจ่ายสวัสดิการรวม 2,399,946,472.43 บาท ผลจากการจัดสวัสดิการของชุมชน ก่อเกิดการสร้างหลักประกันความมั่นคงของคนในชุมชน ทำให้คนในชุมชนมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น เกิดทุนหมุนเวียนจากการออมเงินของสมาชิกในชุมชน นำไปใช้ในการจัดสวัสดิการชุมชนที่หลากหลายรูปแบบ โดยชุมชนและเพื่อชุมชน ทำให้คนทุกช่วงวัยสามารถเข้าถึงสวัสดิการและการช่วยเหลือที่ทันการณ์ โดยสอดคล้องกับความต้องการและบริบทของพื้นที่ อันเป็นการลดความเหลื่อมล้ำและสร้างความเสมอภาคทางสังคมในการเข้าถึงสวัสดิการของชุมชน และนำไปสู่การแก้ไขปัญหาความยากจน อีกทั้งยังก่อให้เกิดการฟื้นฟูระบบคุณค่าทางสังคมที่มีอยู่เดิมในชุมชนในการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน

ทั้งนี้ **สัดส่วนเงินกองทุนสวัสดิการชุมชน** ในการจัดสวัสดิการให้กับสมาชิกในชุมชนเมื่อเปรียบเทียบระหว่าง ปี 2564 กับปี 2565 พบว่า ในปี 2564 มีเงินกองทุนสวัสดิการชุมชนสะสม รวม 20,046.79 ล้านบาท โดยในปี 2565 มีเงินกองทุนสวัสดิการชุมชนสะสม รวม 20,413.28 ล้านบาท เพิ่มขึ้นร้อยละ 1.83

หมายเหตุ :

\* สรุปผลการประเมินระดับองค์กร

ระดับดีมาก	หมายถึง องค์กรมหาชนที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทุกองค์ประกอบ ตั้งแต่ 90 - 100 คะแนน
ระดับดี	หมายถึง องค์กรมหาชนที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทุกองค์ประกอบ ตั้งแต่ 75 - 89.99 คะแนน
ระดับพอใช้	หมายถึง องค์กรมหาชนที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทุกองค์ประกอบ ตั้งแต่ 60 - 74.99 คะแนน
ระดับต้องปรับปรุง	หมายถึง องค์กรมหาชนที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทุกองค์ประกอบ ต่ำกว่า 60 คะแนน

\*\* ITA : Integrity and Transparency Assessment หรือ ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงาน ประเมินโดย สำนักงาน ป.ป.ช.

ส่วนที่ 1 องค์ประกอบการประเมินผลการปฏิบัติงาน

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน			ผลการดำเนินงาน		
		เป้าหมาย ขั้นต่ำ (50)	เป้าหมาย มาตรฐาน (75)	เป้าหมาย ขั้นสูง (100)	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนนที่ได้ (เทียบจาก ค่าเป้าหมาย)	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
Performance Perspective							
องค์ประกอบที่ 1 ประสิทธิภาพการดำเนินงาน (ร้อยละ 40)							
1.1. ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับภารกิจตาม วัตถุประสงค์การจัดตั้ง							
1.1.1 ร้อยละของกองทุนสวัสดิการ ชุมชนสร้างหลักประกัน ความมั่นคงในชีวิตให้กับ ชุมชน*(อุทธรณ์ตัวชี้วัด)	10	ร้อยละ 85 - 89.99 (ระหว่าง 1,032 - 1,091/ 1,214 กองทุน)	ร้อยละ 90 - 94.99 (ระหว่าง 1,092 - 1,152)/1,2 14 กองทุน) + ติดตามผล และผ่านการ ประเมิน ร้อยละ 60 (2,870/ 4,783 กองทุน)	ร้อยละ 95 - 100 (ระหว่าง 1,153 - 1,214)/1, 214 กองทุน) + ติดตาม ผล และ ผ่านการ ประเมิน ร้อยละ 80 (3,826/ 4,783 กองทุน)	ผลอุทธรณ์ ให้ เปลี่ยนแปลง รายละเอียด การวัดตามที่ พอช. เสนอ และให้ได้ คะแนนตาม เป้าหมาย ขั้นต่ำ (50 คะแนน)	50	5.00
1.1.2 ร้อยละของตำบลรูปธรรม การพัฒนาชุมชนท้องถิ่น สู่การพึ่งพาตนเองได้อย่าง มั่นคงและสมดุล	10	ร้อยละ 19.62 (1,000/ 5,097)	ร้อยละ 20.60 (1,050/ 5,097)	ร้อยละ 21.58 (1,100/ 5,097)	ร้อยละ 21.82 (1,112/ 5,097 ตำบล)	100	10.00
1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบ ชุมชนเข้มแข็งในการจัดการ ตนเอง	10	ร้อยละ 11.15 (785/ 7,040)	ร้อยละ 13.78 (970/ 7,040)	ร้อยละ 16.40 (1,155/ 7,040)	ร้อยละ 16.51 (1,162/ 7,040 ตำบล)	100	10.00
1.2 ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับประเด็นการ ปฏิรูปประเทศของกระทรวงที่ เกี่ยวข้อง/นโยบายสำคัญหรือ เร่งด่วนของรัฐบาล							
1.2.1 จำนวนครัวเรือนผู้มีรายได้ น้อยในเมืองและชนบทมี ความมั่นคงในที่อยู่อาศัย	10	27,312 ครัวเรือน	28,450 ครัวเรือน	29,588 ครัวเรือน	29,195 ครัวเรือน	91.37	9.14
องค์ประกอบที่ 2 ประสิทธิภาพและความคุ้มค่าในการดำเนินงาน (ร้อยละ 30)							
2.1 ตัวชี้วัดที่แสดงถึงประสิทธิภาพใน การบริหารงาน/ความคุ้มค่าในการ ดำเนินงาน							
2.1.1 รายได้ที่เพิ่มขึ้นจาก การบริหารเงินทุน เพื่อลด ภาระงบประมาณภาครัฐ	13	120.63 ล้านบาท	135.10 ล้านบาท	149.56 ล้านบาท	192.10 ล้านบาท	100	13.00

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน			ผลการดำเนินงาน		
		เป้าหมาย ขั้นต่ำ (50)	เป้าหมาย มาตรฐาน (75)	เป้าหมาย ขั้นสูง (100)	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนนที่ได้ (เทียบจาก ค่าเป้าหมาย)	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
2.1.2 ร้อยละของสินค้าที่อยู่ในอู่อาศัยที่มีปัญหาต่อสินค้าเชื้อเพลิงทั้งหมด	12	ร้อยละ 1.95	ร้อยละ 1.94	ร้อยละ 1.93	ร้อยละ 0.58	100	12.00
2.2 ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรขององค์การมหาชน	5	-	ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรไม่เกินกรอบวงเงินรวมที่คณะรัฐมนตรีกำหนด	<ul style="list-style-type: none"> <li>ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรไม่เกินกรอบวงเงินรวมที่คณะรัฐมนตรีกำหนด</li> <li>ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรไม่สูงกว่าร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรตามแผนที่เสนอต่อคณะกรรมการองค์การมหาชน ณ ต้นปีงบประมาณ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร (ร้อยละ 9.61) ไม่เกินกรอบวงเงินรวมที่คณะรัฐมนตรีกำหนด (ร้อยละ 30) และ</li> <li>ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร (ร้อยละ 9.61) ไม่สูงกว่าร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรตามแผนที่เสนอต่อคณะกรรมการองค์การมหาชน ณ ต้นปีงบประมาณ (ร้อยละ 10.37)</li> </ul>	100	5.00

Potential Perspective

องค์ประกอบที่ 3 ศักยภาพขององค์การมหาชน (ร้อยละ 20)

3.1 ผลการพัฒนาศักยภาพองค์กรสู่การเป็นระบบราชการ 4.0

3.1.1 การพัฒนาองค์การสู่ดิจิทัล 1) การพัฒนาระบบข้อมูลให้เป็นดิจิทัล เพื่อนำไปใช้สู่การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Data)	10	มีรายชื่อชุดข้อมูล (Data Set) ที่สัมพันธ์กับกระบวนการทำงานตามประเด็นการดำเนินงานภายใต้ Focus Area	<ul style="list-style-type: none"> <li>-มีคำอธิบายข้อมูล (Metadata) ที่สอดคล้องตามมาตรฐานที่ สพร. กำหนด (14 รายการ) ของทุกชุดข้อมูล</li> <li>-มีระบบบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน (Agency Data Catalog) พร้อมแจ้ง URL ระบบบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-นำขึ้นชุดข้อมูล metadata และระบุแหล่งข้อมูลสำหรับชุดข้อมูล</li> <li>-ที่ถูกจัดในหมวดหมู่สาธารณะ ร้อยละ 100 ของชุดข้อมูลเปิดทั้งหมดบนระบบบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน เพื่อให้สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ตามมาตรฐานคุณลักษณะแบบเปิดที่ สพร.กำหนด</li> <li>-นำข้อมูลเปิดไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเป็นรูปธรรม ตอบโจทย์ตามประเด็นภายใต้ของ focus</li> </ul>	100 คะแนน	100	10.00
--	----	---	--	--	--------------	-----	-------

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน			ผลการดำเนินงาน		
		เป้าหมาย ขั้นต่ำ (50)	เป้าหมาย มาตรฐาน (75)	เป้าหมาย ขั้นสูง (100)	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนนที่ได้ (เทียบจาก ค่าเป้าหมาย)	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
				area อย่างน้อย 1 ชุดข้อมูล			
3.1.2 การประเมินสถานะของ หน่วยงานภาครัฐในการเป็น ระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	10	330 คะแนน	-	400 คะแนน	437.69 คะแนน	100	10.00
<b>องค์ประกอบที่ 4 การควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน (ร้อยละ 10)</b>							
4.1 ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนา ด้านการควบคุมดูแลกิจการของ คณะกรรมการองค์การมหาชน	10	ร้อยละ 100			ร้อยละ 100	100	10.00
<b>คะแนนรวม</b>							<b>94.14</b>
<b>สรุปผลการประเมินระดับองค์กร</b>							<b>ระดับดีมาก</b>

หมายเหตุ :

\* ตัวชี้วัดที่ขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัดตามมติคณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมองค์การมหาชน (อ.กพม.) ครั้งที่ 10/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565

สรุปผลการประเมินระดับองค์กร

ระดับดีมาก หมายถึง องค์การมหาชนที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทุกองค์ประกอบ ตั้งแต่ 90 - 100 คะแนน

ระดับดี หมายถึง องค์การมหาชนที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทุกองค์ประกอบ ตั้งแต่ 75 - 89.99 คะแนน

ระดับพอใช้ หมายถึง องค์การมหาชนที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทุกองค์ประกอบ ตั้งแต่ 60 - 74.99 คะแนน

ระดับต้องปรับปรุง หมายถึง องค์การมหาชนที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทุกองค์ประกอบ ต่ำกว่า 60 คะแนน



ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการติดตามผลกระทบเป็นรายปี (monitoring KPI)

ตัวชี้วัด	ปี 2564		ปี 2565		ปี 2566	ปี 2567
	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	เป้าหมาย	เป้าหมาย
1. ร้อยละของมูลค่าที่อยู่อาศัยที่เพิ่มขึ้นจากการดำเนินงานพัฒนาที่อยู่อาศัยในชุมชนที่สร้างบ้านแล้วเสร็จ (ปีละ 10 ชุมชน)	ร้อยละ 15	ร้อยละ 73.40	ร้อยละ 15	ร้อยละ 56.69	ร้อยละ 15	ร้อยละ 15
2. สัดส่วนเงินกองทุนสวัสดิการชุมชนที่เพิ่มขึ้นในการจัดสวัสดิการให้กับสมาชิกในชุมชน	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 13.33	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.83*	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3

หมายเหตุ : \* ด้วยสถานการณ์การแพร่ระบาดของโควิด-19 ที่เกิดขึ้นมาอย่างต่อเนื่องครอบคลุมพื้นที่ทั่วประเทศ และสภาพเศรษฐกิจในปี 2565 จึงส่งผลต่อจำนวนเงินทุนสวัสดิการชุมชน ซึ่งสมาชิกมีการสมทบงบประมาณลดลง และบางกองทุนสมาชิกหรือท้องถิ่นไม่สามารถร่วมสมทบงบประมาณได้ ขณะที่กองทุนสวัสดิการชุมชนจำเป็นจะต้องนำเงินกองทุนที่มีอยู่มาใช้ในการช่วยเหลือสมาชิก เพื่อบรรเทาปัญหาความเดือดร้อนที่เกิดขึ้น จึงส่งผลให้ในปี 2565 สัดส่วนเงินกองทุนสวัสดิการชุมชนเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.83 ซึ่งต่ำกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้

## สรุปผลงานสำคัญ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

- **การพัฒนาที่อยู่อาศัยชุมชนแออัดและผู้มีรายได้น้อย** เป็นการดำเนินงานตามแผนแม่บทการพัฒนาที่อยู่อาศัยระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบเมื่อวันที่ 12 กันยายน 2560 ประกอบด้วยแผนงาน/โครงการที่สถาบันฯ รับผิดชอบ จำนวน 2 แผนงาน 4 โครงการ คือ 1) แผนพัฒนาที่อยู่อาศัยชุมชนแออัดและผู้มีรายได้น้อย (1.1) โครงการแก้ไขปัญหชุมชนแออัด “บ้านมั่นคง” (1.2) โครงการพัฒนาที่อยู่อาศัยชุมชนริมคลอง (1.3) โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตกลุ่มคนไร้บ้าน และ 2) แผนที่อยู่อาศัยผู้มีรายได้น้อยชนบท (2.1) โครงการบ้านพอเพียง โดยในปี 2565 สถาบันฯ ดำเนินการพัฒนาที่อยู่อาศัยผู้มีรายได้น้อย
- **การสนับสนุนการจัดสวัสดิการชุมชน** เป็นสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตของคนในชุมชน บนพื้นฐาน “ให้อย่างมีคุณค่า รับอย่างมีศักดิ์ศรี” โดยสนับสนุนการพัฒนาและสมทบงบประมาณกองทุนสวัสดิการชุมชนรวม 1,455 กองทุน ครอบคลุมสมาชิก 1,180,975 คน และงบประมาณสมทบรวม 230,172,800 บาท ส่งผลให้ชุมชนมีการจัดสวัสดิการพื้นฐานให้กับสมาชิกตั้งแต่ เกิด แก่ เจ็บ ตาย ไปจนถึงสวัสดิการการศึกษา การประกอบอาชีพ การดูแลช่วยเหลือผู้สูงอายุ ผู้ด้อยโอกาส คนพิการ การช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัส COVID-19 ในชุมชน และการเกิดภัยพิบัติต่าง ๆ ในพื้นที่ ฯลฯ
- **การสนับสนุนสภาองค์กรชุมชน** เกิดการพัฒนาและยกระดับคุณภาพสภาองค์กรชุมชนตำบลให้เป็นกลไกกลางในการดำเนินงานตามภารกิจ โดยเฉพาะสภาองค์กรชุมชนที่มีระดับคุณภาพ C และ D จำนวน 2,040 ตำบล คิดเป็นร้อยละ 26.17 ของสภาองค์กรชุมชนตำบลทั่วประเทศ และสภาองค์กรชุมชนสามารถเป็นกลไกกลางในการแก้ไขปัญหาและพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในตำบลอย่างเป็นรูปธรรมในปี 2565 จำนวน 2,434 ตำบล ส่งผลให้ชุมชนเกิดการพัฒนาและแก้ไขปัญหาที่สอดคล้องกับปัญหา/ความต้องการของชุมชนอย่างแท้จริง โดยกระบวนการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน อันเป็นประชาธิปไตย ชุมชนจากฐานราก
- **การส่งเสริมและสนับสนุนการยกระดับตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล** เกิดการขยายผลการพัฒนาและยกระดับพื้นที่ปฏิบัติการเป็นพื้นที่รูปธรรมในการแก้ไขปัญหาและพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การจัดการตนเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 1,112 ตำบล ก่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นร่วมกันอย่างเป็นรูปธรรม โดยชุมชนเป็นแกนหลักในการขับเคลื่อนงานพัฒนา รวมทั้งเป็นกลไกสำคัญในการบรรเทาปัญหาจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัส COVID-19 เพื่อให้ชุมชนท้องถิ่นมีความมั่นคง มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น สามารถพึ่งพาและจัดการตนเองได้อย่างเป็นระบบ
- **การพัฒนาและสร้างแรงจูงใจให้กับองค์กรผู้ใช้สินเชื่อ** โดยคืนดอกเบี้ยให้กับองค์กรผู้ใช้สินเชื่อ 486 องค์กร วงเงิน 40.10 ล้านบาท ซึ่งพิจารณาจากองค์กรผู้ใช้สินเชื่อที่มีวินัยในการชำระคืนดี รวมถึงมีความพยายามในการจัดทำบัญชีตามมาตรฐานและจัดทำงบการเงินประจำปีได้ตามรอบบัญชีปัจจุบัน เพื่อกระตุ้นให้องค์กรมีระบบการบริหารจัดการที่ดี และเพื่อช่วยเหลือในการลดผลกระทบต่อสมาชิกขององค์กรผู้ใช้สินเชื่ออันเกิดจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัส COVID-19 ที่เกิดขึ้น
- **การพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้มีรายได้น้อยในเมืองและชนบท** ดำเนินการใน 723 ตำบล/เมือง 77 จังหวัด โดยเป็นการสนับสนุนให้ชุมชนจัดทำแผนการแก้ไขปัญหาและพัฒนาคุณภาพชีวิตร่วมกับผู้เดือดร้อน ผู้ด้อยโอกาส/กลุ่มคนเปราะบางร่วมกับหน่วยงานในพื้นที่ ก่อให้เกิดรูปธรรมการพัฒนาคุณภาพชีวิตในมิติต่าง ๆ ที่สอดคล้องกับปัญหา ความต้องการและบริบทของพื้นที่ เช่น การสร้างความมั่นคงทางอาหาร โดยการผลิตอาหารเพื่อเลี้ยงชีพ ปลูกพืชเลี้ยงสัตว์ในบริเวณบ้านหรือพื้นที่ส่วนกลางของชุมชน การรวมกลุ่มอาชีพ การพัฒนาความรู้ ทักษะในการประกอบอาชีพ และเป็นการกระตุ้นเศรษฐกิจฐานรากของชุมชนที่ก่อให้เกิดการสร้างงาน สร้างอาชีพ และสร้างรายได้ในชุมชน
- **การป้องกันและต่อต้านการทุจริตโดยการมีส่วนร่วมของเครือข่ายภาคประชาชนและองค์กรชุมชน** การดำเนินการใน 147 ตำบล/เมือง 12 จังหวัด ส่งผลให้เกิดกลไกการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการเฝ้าระวังและต่อต้านการทุจริต และแผนการดำเนินงานในการแก้ไขปัญหาที่มาจากภาวะปัญหาทุจริตและประพฤตินิยมชอบในพื้นที่ เกิดการสร้างวัฒนธรรมสุจริตควบคู่กับการต่อต้านการทุจริต โดยสร้างการรับรู้และจิตสำนึกประชาชนในพื้นที่ สร้างระบบพื้นที่เปิดเผยโปร่งใสที่ทำให้คนในชุมชนท้องถิ่นมีโอกาสและช่องทางรับรู้ข้อมูล แสดงความเห็น และร่วมติดตามตรวจสอบ และเกิดรูปธรรมปฏิบัติการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตและประพฤตินิยมชอบที่เกิดขึ้นในพื้นที่